

Wereldwijde moslimdemonstraties en -rellen tonen ondubbelzinnig de clash of civilizations aan

De strijd tussen de islam en het Westen is volop bezig. De islamitische relschoppers hebben de islamitische bronnen en de sharia aan hun kant. Onze samenleving is bezig te capituleren en islamiseert in snel tempo. De vrijheid van meningsuiting is meer dan ooit in gevaar.

INHOUDSTAFEL

1° Innocence of Muslims

- Ons land
- Groot-Brittannië
- Frankrijk
- Duitsland
- Noorwegen
- Spanje
- Zwitserland

2° Vrijheid van meningsuiting in gevaar

- Duitsland
- In eigen land: CGKR legitimeert islamitisch geïnspireerd geweld
- Charlie Hebdo en Titanic op de bres voor de vrijheid van meningsuiting
- Fatwa en internationale resolutie

3° Radiaal, radicaler, radicaalst

4° De link met de islam: de sharia

5° De islamisering van onze cultuur

6° “’t Stad is niet van iedereen”: van wie niet? – Sharia Vrije Zone

Wereldwijde moslimdemonstraties en -rellen tonen ondubbelzinnig de clash of civilizations aan

De strijd tussen de islam en het Westen is volop bezig. De islamitische relschoppers hebben de islamitische bronnen en de sharia aan hun kant. Onze samenleving is bezig te capituleren en islamiseert in snel tempo. De vrijheid van meningsuiting is meer dan ooit in gevaar.

1° Innocence of Muslims

Sinds de moord op de Amerikaanse ambassadeur en drie Amerikaanse diplomaten in Libië, zijn er niet minder dan 30 doden gevallen bij aanslagen en gewelddadige protesten. Zopas overleed een Pakistaan aan de gevolgen van rookvergiftiging tijdens het verbranden van Amerikaanse vlaggen. De protesten tegen de in de VS gemaakte anti-islam film, 'De onschuld van moslims', hebben zich verspreid naar Europa. In verschillende Europese steden zijn moslimrelschoppers slaags geraakt met de politie, en er staan nog meer demonstraties op het programma. De protesten zijn een onderdeel van een wijdverbreide woede in de islamitische wereld over een amateuristische film die de islam belachelijk maakt en de islamitische profeet Mohammed afschildert als een bedrieger, een gek en een seksueel abnormaal persoon. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt en het zal ook niet de laatste keer zijn. De gewelddadige protesten zijn immers de zoveelste in een lange rij van islamitische intolerantie tegenover de vrijheid van expressie en tegenover onze vrijheden tout court. Nooit maken wij dit mee met boeddhisten, sikhs, hindoes, joden, bahais of christenen. Het zijn altijd de moslims die zich beledigd of gekwetst voelen en overgaan tot haat, bedreigingen en geweld. Als het deze amateuristische film niet was geweest, dan vonden radicale moslims wel iets anders om ons te haten en aan te vallen. Mohammedcartoons, een Teddybeer die Mohammed wordt genoemd, een afbeelding van kussende moslims, een toneelstuk over de islam, de roman 'De duivelsverzen' (Salman Rushdie), de film 'Submission' (Ayaan Hirsi Ali en Theo Van Gogh), ... de wereldwijde moslimdemonstraties- en rellen zijn een symptoom van een veel fundamenteeler probleem: de 'clash of civilizations', een strijd tussen de islam en het Westen. Volgens de met de dood bedreigde cartoonist Kurt Westergaard, die vertelt dat hij "voortdurend in angst leeft", is er sprake van "een culturele oorlog en begrijpen of respecteren veel moslims de Westerse democratie en vrijheid van meningsuiting niet". Westergaard staat in een lange rij van met de dood bedreigde cartoonisten, journalisten, schrijvers, filmmakers, activisten en politici. Zij worden niet met de dood bedreigd door boeddhisten, sikhs, hindoes, joden, bahais of christenen, maar door moslims. Het moge duidelijk zijn: de islam is fundamenteel verschillend van andere religies, heeft een fundamenteel probleem met spot, kritiek en vrijheid, en hoort hier dus niet thuis.

- **Ons land**

Sharia4Belgium: "We zijn klaar om met hart en ziel te vechten voor onze geliefde profeet, zelfs als de dood ons komt halen".

Woensdag zijn er opnieuw arrestaties verricht in de buurt van de Turnhoutsebaan in Borgerhout. Deze keer werden een 30-tal personen opgepakt, onder wie ook enkele sympathisanten van Sharia4Belgium. Zopas werd een van de vermoedelijke aanstokers van de rellen, kopman van S4B Hicham C. alias Aboe Haniefa, aangehouden op verdenking van aanzetten tot haat of geweld

tegenover niet-moslims. Eerder werden bij betogingen in Borgerhout tegen de VS en de anti-islamfilm niet minder dan 230 moslims aangehouden. Daarbij werd de intolerante en jihadistische kreet “Allah Akbar” (“Allah is de grootste”) gescandeerd en werden vlaggen van bevriende naties verbrand. In Brussel werden meer dan 30 personen gearresteerd die hadden deelgenomen aan twee afzonderlijke protesten: in Sint-Joost-ten-Node en in het centrum van Brussel, vlakbij de Amerikaanse ambassade. De stad Antwerpen heeft nu eindelijk een samenscholingsverbod ingesteld. Op dit moment wemelt het in Borgerhout dan ook van de politieagenten, zowel in uniform als in burger.

- **Groot-Brittannië**

In het centrum van Londen protesteerden ongeveer 300 moslims aan de Amerikaanse ambassade. Onder de menigte bevonden zich veel radicale moslims die aangesloten zijn bij de orthodoxe groepering Hizb ut-Tahrir; ze riepen leuzen en hield borden omhoog waarop stond: “Amerika: ga weg uit de islamitische landen”. De samensholing, die voornamelijk bestond uit mannen, maar ook uit enige vrouwen en kinderen, luisterde naar sprekers die de film, de Amerikaanse buitenlandse politiek en de “onderdrukking” van de moslims veroordeelden.

- **Frankrijk**

In Parijs heeft de politie 152 moslims gearresteerd omdat zij zonder toestemming deelnamen aan een spontaan protest. Er waren een aantal clashes, waarbij vier politieagenten gewond raakten. De Franse minister van Binnenlandse Zaken, Manuel Valls, verklaarde dat hij verdere anti-Amerikaanse demonstraties wil voorkomen: “Ik heb instructies uitgevaardigd zodat dit niet meer zal gebeuren. Deze protesten zijn verboden. Elke aanzet tot haat moet koste wat het kost worden bestreden”. Verder zei hij dat er tussen de ongeveer 250 demonstranten enkele groeperingen waren die “de radicale islam belichamen”. Moslims hebben via sms en sociale media opgeroepen tot nieuwe protesten, die op zaterdag 22 september zullen worden gehouden. Marine Le Pen (Front National) verklaarde dat de protesten het begin inluiden van een proces van “intimidatie” door moslims.

- **Duitsland**

In Duitsland hebben de belangrijkste islamitische koepelorganisaties gewaarschuwd dat de film “de openbare orde in gevaar zou kunnen brengen” en zou kunnen leiden tot “bloedbaden op straat”. De voorzitter van de Duitse Centrale Moslimraad, Aiman Mazyek, heeft ook gepleit voor een wettelijk verbod op de film. “Ik denk dat we alle wettelijke middelen moeten gebruiken om de film te verbieden,” verklaarde Mazyek in een interview met de ARD televisie.

- **Noorwegen**

In Noorwegen zijn moslims van plan een aantal demonstraties te houden, waaronder een betoging op 21 september voor de Amerikaanse ambassade in Oslo. De politie van Oslo zei dat ze van plan is de aanvraag van de demonstratie voor de ambassade goed te keuren, en dat ze zelf ook paraat zal zijn.

- **Spanje**

In Spanje zegt de 'Nationale Islamitische Commissie', een overkoepelende moslimgroepering, dat zij in alle grote Spaanse steden evenementen organiseert om op een oprechte manier bewustwording over de islam en zijn profeet te bevorderen. De groepering heeft de Verenigde Naties ook gevraagd om een resolutie uit te vaardigen waarin wordt opgeroepen tot het "respecteren van alle religieuze overtuigingen".

- **Zwitserland**

In Zwitserland hebben moslims in de stad Bern van het stadsbestuur de toestemming gekregen om op 22 september een demonstratie te houden in de buurt van de Amerikaanse ambassade. Organisatoren zijn de Centrale Islamitische Raad van Zwitserland, een conservatieve islamitische overkoepelende groepering, en twee andere islamitische organisaties. Er worden minstens 200 mensen verwacht om te protesteren "voor de Profeet Mohammed en voor de bescherming van religieuze gevoelens".

2° Vrijheid van meningsuiting in gevaar

De Duitse bondskanselier Angela Merkel: "Ik kan me voorstellen dat er goede redenen kunnen zijn om de film te verbieden". Ze herriep daarmee wat ze 2 jaar geleden zei: "Vrijheid van meningsuiting is een van de grootste schatten van onze samenleving".

Martin Schultz, voorzitter van het Europees Parlement: "We zijn het erover eens dat dit soort godslasterlijke films veroordeeld moet worden. Ik veroordeel ten sterkste niet alleen de inhoud, maar ook de verspreiding van zo'n film, die enorm vernederend is voor veel mensen over de hele wereld."

Moslims in veel Europese landen roepen hun regeringen op om de controversiële film te verbieden. Ook zetten ze politici onder druk om wetten tegen godslastering in te voeren die kritiek op de islam strafbaar zullen stellen. Op internationale fora voeren islamitische landen in toenemende mate druk uit om onder het mom van 'islamofobie' kritiek op de islam strafbaar te stellen. Aangezien in de meeste Europese landen wetten ontbreken zoals het Amerikaanse 'First Amendment', komt het opleggen van wettelijke beperkingen op de vrijheid van meningsuiting, zeker wanneer zo'n uiting wordt gezien als beledigend voor de islam, steeds dichterbij. Dat is een zeer gevaarlijk mechanisme: eerst plegen radicale moslims geweld en vervolgens vragen islamistische regeerders aan de wereld om de vrijheid van meningsuiting te verbieden, of zodanig te beperken dat kritiek op de islamitische traditie en de islamitische leer onmogelijk wordt.

De actie van de Amerikaanse regering om YouTube te vragen of ze de gewraakte film willen verwijderen, is een domme en gevaarlijke zet. Niet de anti-islamfilm, maar het intolerante fanatisme bij radicale moslims moet worden aangepakt. Wie vandaag voor het islamitische tuig buigt, bevordert alleen maar het islamitische terrorisme.

- **Duitsland**

Duitse politieke leiders zijn dubbelzinnig over hun inzet voor de vrijheid van meningsuiting. De Duitse bondskanselier Angela Merkel zei in een commentaar op de anti-islamfilm: "Ik kan me voorstellen dat er goede redenen zijn om de film te verbieden". Met deze verklaring neemt ze een bocht van 180

graden. Toen ze 2 jaar geleden commentaar gaf op de Deense cartooncontroverse verklaarde ze immers: “Vrijheid van meningsuiting is een van de grootste schatten van onze samenleving.”

De Minister van Binnenlandse Zaken, Hans-Peter Friedrich, verklaarde dat hij alle juridische mogelijkheden zou aanwenden om de publieke vertoning van de anti-islamitische film te verbieden. Hij zei dat islamitische extremisten, zoals salafisten, waarschijnlijk zullen opruien tot gewelddadige protesten in Duitsland, wat Friedrich een “zeer gevaarlijke” situatie noemde.

De Minister van Buitenlandse Zaken, Guido Westerwelle, heeft ook gepleit voor een verbod op de film, met het argument dat de vrijheid van meningsuiting haar grenzen heeft. “Het beledigen van een religie, wat waarschijnlijk tot de verstoring van de openbare orde kan leiden, is voor ons niet toegestaan,” zei hij in een interview met de Deutschlandfunk Duitse radio. Hij voerde ook aan dat een verbod op de film het signaal zou uitzenden dat “Duitsland niet achter rechtsradicalen staat die andere religies beledigen”.

Sectie 166 van het Duitse Wetboek van Strafrecht beperkt reeds de vrijheid van meningsuiting als het gaat om “het beledigen van godsdienst of overtuiging”. Deze Sectie 166 kreeg in 2006 een historische betekenis, toen een Duitse gepensioneerde in Lüdinghausen werd veroordeeld tot 12 maanden gevangenisstraf omdat hij de woorden “Koran, de heilige Koran” op wc-papier had geschreven en die per post naar lokale moskeeën had verstuurd.

- **In eigen land: CGKR legitimeert islamitisch geïnspireerd geweld**

Wie het omstreden Amerikaanse anti-islamfilmje in België online zet, “samen met een haatdragende boodschap”, riskeert een vervolging door het CGKR. Wat “haatdragend” is, dat maakt het zogenaamde Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding zelf wel uit. Alles wat kritisch is ten aanzien van allochtonen en de islam dus.

“Het Centrum deelt de verontwaardiging die de verspreiding van het bewuste anti-islamfilmje bij velen heeft teweeggebracht. De film draagt ongetwijfeld bij tot de stigmatisering van een deel van de bevolking en voedt een islamfoob klimaat. Het CGKR veroordeelt het gebrek aan respect tegenover de moslimgemeenschap waarvan deze karikaturale prent getuigt”, luidt het in een persmededeling.

Door te dreigen met vervolging tast het CGKR andermaal het grondwettelijke recht op vrije meningsuiting aan en wordt het zo noodzakelijke debat over de plaats van een onverdraagzame islam in onze samenleving in de kiem gesmoord. Met deze reactie zit het CGKR op dezelfde lijn als de moslimextremisten van Sharia4Belgium. Het CGKR legitimeert met andere woorden religieus geweld.

Ondertussen bindt het CGKR de strijd aan met zogenaamde ‘racistische’ Facebook-pagina’s. In werkelijkheid gaat het echter om een aantal Facebook-pagina’s, zoals ‘Pret met Mohammed’, waarop Mohammed-cartoons verschijnen. “Discriminatie is altijd tegenover een persoon of groep, nooit tegenover een idee – zoals de islam”, zegt De Witte. In de praktijk gooit het CGKR telkens opnieuw de moslims, de aanhangers de islam, en de islam zelf op één grote hoop, waardoor islamkritiek de facto steeds moeilijker wordt gemaakt.

De islam is echter niet het resultaat van activiteiten van moslims. De islam is de wil van Allah en het resultaat van de islamitische bronnen: Koran, Hadith, sharia en fatwa’s. Als er geen onderscheid meer zou zijn tussen de islam en moslims, zou er sprake zijn van een permanente wilsuiting van Allah

in elke nieuw geboren moslim. Dit is vanuit de islamitische theologie niet alleen absurd, maar ook een teken van blasfemie. Immers, omdat de islam vanuit het perspectief van moslims en de islamitische traditie een volmaakte religie is, die tevens de eeuwige wilsuiking van het Opperwezen is, zeggen de imams wereldwijd dat de gebreken van moslims niet aan de islam mogen worden toegekend. Dit terwijl een moslim als een mens tot zonde en misdaden kan worden verleid.

- **Charlie Hebdo en Titanic op de bres voor de vrijheid van meningsuiting**

Ondertussen heeft het Franse magazine Charlie Hebdo opnieuw Mohammed-cartoons gepubliceerd, met als gevolg dat Frankrijk vandaag zijn ambassades, consulaten en scholen in een twintigtal moslimlanden uit voorzorg zal sluiten. Ook de beveiliging van het kantoor van Charlie Hebdo is opgevoerd. Eind vorig jaar werd het hoofdkantoor van Charlie Hebdo door brandbommen verwoest, nadat het op zijn voorpagina Mohammed had afgebeeld.

Ook het Duitse satirische tijdschrift Titanic wil een editie aan de islamitische profeet Mohammed wijden. In de komende uitgave, die volgende week vrijdag in de winkels verschijnt, staat Mohammed op de voorkant, arm in arm met de vroegere presidentsvrouw Bettina Wulff.

- **Fatwa en internationale resolutie**

Een fatwa is uitgevaardigd om de complete filmcrew (acteurs én productiemedewerkers) te doden die betrokken is bij de anti-islam-film. Het religieuze bevel is gegeven door Ahmad Fouad Ashoush, een prominent figuur binnen de Egyptische salafistisch-jihadistische gemeenschap. Letterlijk schrijft hij: "Haast je, haast je, o moslimjongeren in Amerika en Europa en leer die vieze smeerlappen een lesje die alle apen en varkens in Amerika en Europa begrijpen".

De hoogste autoriteit voor de soennitische islam, al-Azhar in Egypte, heeft de publicatie van karikaturen van de profeet Mohammed in het Franse magazine Charlie Hebdo scherp veroordeeld. Groot-imam Ahmed al-Tayyeb liet weten dat al-Azhar en alle moslims de cartoons afwijzen. Volgens hem zijn de cartoons brandstof voor haat, in naam van de vrijheid. Vrijheid moet volgens hem ophouden waar zij de vrijheid van anderen raakt. Eerder pleitte Tayyeb voor een internationaal verbod op alle vormen van aanvallen tegen de islam. In een brief aan VN-chef Ban Ki-moon vroeg hij om een internationale resolutie van die strekking.

Allemaal illustraties van de clash tussen de islam en het Westen.

3° Radiaal, radicaler, radicaalst

Ondertussen krijgen zelfs radicale moslims, zoals een Nordine Taouil die zélf door de staatsveiligheid in de gaten wordt gehouden, dreigberichten omdat ze zich - zij het vrij terughoudend en vrijblijvend - uitspreken tegen de rellen. Hiermee is de islamisering een feit, daar dit typisch Midden-Oosterse toestanden zijn, waarbij radicalen voortdurend oorlogen uitvechten met hen die nóg radicaler zijn. Niet alleen conflicten tussen soennieten en sjiieten vinden dus meer en meer plaats op ons grondgebied, maar ook de strijd tussen 'gematigden' en 'orthodoxen', tussen 'orthodoxen' en 'radicalen', en tussen 'radicalen' en 'jihadisten'. Jammer genoeg hebben de radicaalsten onder de radicaalsten de sharia aan hun kant, en dus de islam.

Ook moeten we weer maar eens vaststellen dat de 'vredelievende meerderheid' waar men zo graag mee uitpakt, irrelevant is. Dat merkt de Canadese blogger Paul E. Marek op in zijn wijdverspreide blog: "Feit is dat de fanatici op dit moment in de geschiedenis de islam beheersen. Het zijn de fanatici die marcheren... Het zijn de fanatici die elk van de 50 gewapende conflicten wereldwijd uitlokken. Het zijn de fanatici die christenen en tribale groepen in Afrika systematisch afslachten en geleidelijk het hele continent in een islamitische golf overnemen. Het zijn de fanatici die bombarderen, onthoofden, moorden, of eerwraak plegen. Het zijn de fanatici die moskee na moskee overnemen. Het zijn de fanatici die ijverig het stenigen en ophangen van verkrachtingsslachtoffers en homoseksuelen verspreiden. Het zijn de fanatici die hun jongeren leren om te doden en zelfmoordaanslagen te plegen. Het is een hard meetbaar feit dat de vredelievende meerderheid, de 'zwijgende meerderheid', bang is en onbelangrijk."

4° De link met de islam: de sharia

De massale moslimprotesten overal ter wereld hebben alles te maken met de voorschriften van de sharia, de islamitische wet. Dat er relatief zo weinig tegen de sharia gewaarschuwd wordt (in ieder geval minder dan voor de Koran), hangt samen met een zevental misverstanden over de islamitische sharia. Voor wie geen moslim is en niet onder de islam moet leven, zijn deze misverstanden algemeen. Wie aan de islam onderworpen is, zoals de christenen in Egypte of Pakistan, leert echter al snel hoe de vork in de steel zit. Uiteraard doen islamitische religieuze leiders er weinig aan om deze misverstanden bij het westerse publiek weg te nemen. Bij deze weerleggen wij deze misverstanden:

- 1) "De sharia geldt alleen voor moslims onderling." Omdat de islam niet de mogelijkheid tot uittreden kent, is het concept 'moslims onderling' als juridisch criterium in de vrije wereld niet bruikbaar, zolang tenminste burgers vrijheid van godsdienst genieten. Het is immers niet bekend hoeveel en welke moslims eigenlijk zouden willen uittreden. Alleen al hierom zouden shariarechtbanken in de vrije wereld verboden moeten zijn. Binnen elke groep moslims zouden immers mensen kunnen zitten die alleen lid van die groep zijn omdat ze daartoe met geweld gedwongen worden. Om die mensen dan ook nog een keer te dwingen de regelingen van de sharia te accepteren, is naar de normen van de vrije wereld onaanvaardbaar.
- 2) "De sharia is niet van toepassing op buitenstaanders." Voor wie geen moslim is, is dit een geruststellende en logische gedachte. Het bloedeloze Hervormde kerkrecht is immers ook niet van toepassing op wie niet Nederlands-Hervormd is. Ook de joodse spijswetten zijn niet van belang voor niet-joden. De sharia heeft dan misschien wel bedenkelijke aspecten, maar dat moeten de moslims toch eigenlijk zelf maar weten, denkt een buitenstaander. Ook deze redenering is alleen al ongeldig omdat uittreden uit de islam niet mogelijk is. De regelingen en vonnissen van de sharia blijven gelden wanneer een moslim uittreedt. De sharia is ook van toepassing op afvalligen en uittreders. Maar niet op hen alleen: de sharia staat bol van de regelingen betreffende christenen en joden. De minst bekende is wellicht dat kinderen van een ongehuwde moeder als moslim gelden, ook wanneer de moeder geen moslim is. Dit betekent dat de christelijke en joodse gemeenschappen onder de islam niet in de gelegenheid zijn zulke kinderen zelf op te voeden, in bijvoorbeeld kindertehuizen. Dat een islamitische vrouw niet met niet-moslim mag trouwen, is daarentegen wel enigszins bekend. Het omgekeerde mag weer wel, want de man dan wel de moslim is de baas: het zou geen pas geven wanneer een moslimvrouw onderworpen zou zijn aan de grillen van haar christelijke baasje. 'De islam ligt boven en niet onder', al-islam ya'lii wa-laa ya'laa. De sharia

eist ook dat joden en christenen een stapje opzij doen wanneer ze op de openbare weg een moslim tegenkomen. Dit is geen theoretische kwestie, zoekt u het maar na. De sharia verbiedt de bouw van nieuwe kerken, kloosters en synagogen. Ook groot onderhoud aan deze gebouwen is verboden. Voor christelijke minderheden in Egypte is dit tot op de dag van vandaag een voortdurende bron van problemen. De procedures van het strafrecht van de sharia kennen allerlei bepalingen waarin onderscheid gemaakt wordt tussen enerzijds christenen en Joden, en anderzijds moslims. Gelijkheid voor de wet is ver te zoeken. De sharia verbiedt wijn en muziek. 'Jongerenimam' is een onbeschermd titel maar zelfs de Nederlandse jongerenimam Abdul-Jabbar van de Ven meent dat dit verbod ook voor de christelijke liturgie geldt. En weg zijn Bach, Mozart, Haydn en Schubert. En natuurlijk Huub Oosterhuis maar het is de vraag hoe erg dat laatste nu weer is. Om de geloofwaardigheid van dit betoog niet te schaden, laten we het hierbij. Mocht de lezer dit allemaal nog niet voldoende vinden om de sharia resoluut af te wijzen en meer details en meer voorbeelden begeren te krijgen, dan wordt hij voor de verdere details naar de handboeken verwezen.

- 3) Het derde misverstand betreft het vrijblijvende karakter van de sharia: "Het gaat bij shariarechtbanken in de vrije wereld alleen maar om een vrijwillige onderlinge traditionele manier van bijleggen van kleine familieconflicten." Inhoudelijk staat dit dicht bij het eerste misverstand: "De sharia geldt alleen voor moslims onderling." Wie volgens de sharia moslim is, en een hem of haar onwelgevallig sharia-vonnis afwijst, of zelfs de voorkeur geeft aan het vonnis van één van de heidense rechtbanken van de vrije wereld, heeft volgens de sharia uittreding uit de islam gepleegd. De doodstraf die daar op staat kan in de vrije wereld wel niet voltrokken worden, maar gezien de nauwe contacten met de landen van herkomst is niets eenvoudiger dan de weerspanning naar huis te sturen, waar recht aan hem geschieden kan. Wie als moslim te boek staat, kan niet zonder de grootste risico's te lopen, de regeling van zijn zaken door een shariarechtbank afwijzen. Moslims hebben volgens de sharia niet het recht onderdelen van de sharia af te wijzen zonder daardoor schuldig te worden aan de misdaad van uittreding uit de islam. 'Shariarechtbanken, dat moeten moslims toch eigenlijk zelf maar weten' is daarom wel een vriendelijk standpunt, maar het miskent de dwang die er op moslims uitgeoefend wordt binnen de islam te blijven. De islam is de katholieke kerk niet, waar een uittreder, als hij zich komt uitschrijven, in de pastorie op een kopje koffie getrakteerd wordt door de vrouw van de pastoor. De instelling van shariarechtbanken, hoe informeel ook, draagt een enorme hoeveelheid macht die bij de overheid thuis hoort, over aan de imams.
- 4) Het vierde misverstand is de 95% claim: "De sharia is in zo een grote mate gelijk zijn aan het heersende Nederlandse of Belgische recht, dat het van dwaze islamofobie getuigt zich zorgen te maken over de invoering of gedeeltelijke toepassing van de sharia. Het gewone recht van Nederland (of België, enzovoort) is immers voor (misschien nog wel meer dan) 95% identiek met de sharia." In Nederland is de meest prominente vertegenwoordiger van dit standpunt professor dr. Maurits Berger, hoogleraar te Leiden. Ondanks jarenlang herhaalde verzoeken daartoe heeft professor nog nimmer een rekenkundige onderbouwing van deze 95% gegeven. Wie zich eens over het proefschrift van professor buigt, begrijpt dat wel. Zijn leerstoel wordt overigens door het Sultanaat Oman betaald. De Nederlandse CDA-politicus Maxime Verhagen heeft toen hij nog minister van buitenlandse zaken was een keer gezegd dat als dat klopt, van die 95%, dat de moslims in Nederland dan weinig of niets te klagen hebben. Voor zo ver bekend heeft professor ook daar niet op gereageerd, wat, zie hieronder

bij misverstand 6, alleen maar verstandig van hem geweest is. Een belangrijk verschil tussen de sharia en het recht van Nederland of België, is dat vrome mannen met baarden in verre landen bepalen hoe de inhoud van de sharia luidt en welke regels er hoe en door wie zullen worden toegepast. Maar hoe het Nederlands of het Belgisch recht moet luiden, kan beter door de parlementen en regeringen in de hoofdsteden van deze landen worden beslist. Zeker wanneer er op grond van maatschappelijke ontwikkelingen vernieuwing van de wetgeving nodig is, telt dit zwaar. Wie kiest voor de sharia, kiest voor een gilde van buitenlandse godgeleerden als wetgever. De leden van de wetgevende macht in de kleine groep landen die de vrije wereld vormen, zijn daarentegen door de bevolking gekozen. De mannen met baarden coöpteren elkaar. Zij zullen nimmer een jurist die geen moslim is in hun midden coöpteren (misschien met uitzondering van professor Maurits Berger?). Wie geen moslim is, is onder de sharia daarom uitgesloten van het deelnemen aan wetgevende arbeid van welke aard ook. Voorlopig is dit radicaal in strijd met het vigerende recht en de grondwet van welk vrij land ook. 'Maar het komt zo weinig voor', zullen de amateurs die door dik en dun de islam verdedigen, nu wel roepen. Daar hebben ze gelijk in. Wetgevende arbeid is niet ieders roeping, opdracht, taak of hobby. Maar onder een systeem van wet en recht te leven is daarentegen voor een ieder een niet te vermijden noodzakelijkheid. Daarom is het van belang dat iedereen betrokken kan raken bij het werk van de wetgever, niet alleen en uitsluitend de aanhangers van één religie. Ook hier hebben islamofielen een alleraardigst tegenargument. 'Wanneer moslims gedwongen worden onder niet-islamitisch recht te leven, waarom is het dan verkeerd als wie geen moslim is, eens gedwongen wordt onder islamitisch recht te leven? Uiteindelijk hebben moslims jaren lang onder niet-islamitisch recht moeten leven, laten we het nu eens omdraaien.' Hiertegen is weinig in te brengen, behalve dat in een democratie moslims in hun rol van kiesgerechtigd burger desgewenst mee kunnen doen bij de totstandkoming van dat niet-islamitische recht, en het omgekeerde uitgesloten is. Er is nog één fout in de 95%-redenering van de Leidse hoogleraar niet aan de orde geweest, maar die fout is misschien zelfs voor een Leidse hoogleraar te technisch-juridisch. Het islamitisch recht is wat in de boeken wel een 'studeerkamerrecht' genoemd wordt. Het is van een grote consistentie en schoonheid, niemand zal daaraan durven twijfelen, maar het is bedacht door geleerden in een studeerkamer, of in dit geval, in een bijgebouw van de moskee. Het is niet op billijkheid getoetst in de dagelijkse gang van zaken in de rechtszaal. Dit is bezwaarlijk. Terwijl het recht van de staten in de vrije wereld gegroeid is uit de praktijk van de rechtszaal, waar beide partijen zich wel zo'n beetje in de billijkheid van het systeem moeten kunnen vinden, is de sharia uitsluitend gebaseerd op mooie en vrome theorieën, niet op de dagelijkse praktijk in de rechtszaal van de afgelopen paar honderd jaar. De reële economische en dagelijkse belangen van de gedaagde partijen vormen niet altijd een centraal of zelfs maar gewichtig punt van overweging. Het gaat de islamitische wetgeleerden er vooral om het systeem systematisch te houden. De interne logica van het systeem is primair. Dat heeft de prioriteit. Zeker ervaringsdeskundigen zullen zich door dit argument aangesproken voelen, maar in de academische wereld heeft het uiteraard weinig kans. Tot slot nog een omstandigheid die zo tragisch is dat het bijna weer lachwekkend wordt. Stel dat het waar zou zijn, van die 95%, wat dan? De chimpansee, de gorilla en de mens hebben voor 99% hetzelfde DNA. In het gedrag en het uiterlijk maakt die ene procent zoals bekend nogal wat verschil. Het recht van Nazi-Duitsland en Nederland zijn waarschijnlijk voor meer dan 95% identiek. Maar in die 5% verschil zit nu net de status van joden en homoseksuelen.

Accepteren dus maar, dat recht van Nazi-Duitsland? Als vigerend recht voor het Koninkrijk der Nederlanden anno 2010?

- 5) Het vijfde misverstand is de juridische kwaliteit van het systeem van de sharia. Behalve op een aantal punten die glashelder maar naar ons gevoel onacceptabel zijn, zoals steniging, stokslagen, amputatie van handen en/of voeten, onthoofding, en zo verder, zijn er nogal wat mazen in de wetten van de islam. De sharia is behalve voor een klein aantal veelvoorkomende zaken eigenlijk meer maas dan wet. Bijvoorbeeld brandstichting of overtredingen van de maximum snelheid blijven ongenoemd, of het zou moeten begrepen worden onder vage termen als 'schade berokkenen'. Ook kent de sharia niet de mogelijkheid tot het oprichten van instellingen die te vergelijken zijn met onze besloten of andere vennootschappen. Voor conflictoplossing in een gecompliceerde maatschappij is de sharia eenvoudigweg ontoereikend. Ook hier moet de lezer genoegen nemen met een verwijzing naar de handboeken. Die zijn zoals bij het onderwerp past gedetailleerd en uitgebreid. Het is niet mogelijk om zonder de inhoud onrecht aan te doen, in kort bestek deze literatuur samen te vatten.
- 6) Het zesde misverstand luidt dat de deelinvoering van de sharia tot tevredenheid onder moslimse religieuze leiders en hun onmiddellijke aanhang zal leiden. Dat is niet zo. Het gilde der wetgeleerden leert zijn aanhang dat elke afwijking van de sharia bewijst dat de heerser in zijn kwaliteit van wetgever denkt het beter te weten dan de Goddelijke Wetgever zelf – en dat levert een hard bewijs op tegen die heerser: hij is geen moslim, of geen moslim meer. De ideologische achtergrond van de moordaanslag op Sadat in 1981 was gelegen in deze overtuigingen. In feite is het zo dat gedeeltelijke invoering van de sharia alleen maar de roep om verder invoering aanwakkert. En het debat over de legitimiteit van het gezag van de regering is door de invoering op een manier die niet is terug te draaien in het voordeel van de sharia-fanatici beslist. Als weinig sharia goed is, is veel sharia beter. Een regering die vervolgens bewust afziet van verdere invoering van de sharia geeft fanatici en religieuze leiders de ruimte om te stellen dat het gezag van de regering niet legitiem is omdat de bewindslieden, en hun lakeien, vijanden van God zijn die Gods woord en wet afwijzen. Elke, ook de geringste, afwijking van de sharia is voldoende om tot dat oordeel te komen. Geen enkele deeloplossing kan de ware ijveraars tevreden stellen. God sluit immers geen compromissen met de Satan.
- 7) Het zevende misverstand over de sharia wordt door islamofielen als positief punt gepresenteerd. Volgens hen is de sharia 'zeer flexibel', en bestaat 'de' sharia niet. Voor zo ver dit juist is, is het bedreigend en gevaarlijk. Het is voor een burger nodig zo precies mogelijk te weten wat wel en wat niet bij wet verboden is. Als een wet maar flexibel genoeg is, kan immers elke vorm van gedrag er onder vallen. Dat maakt elke burger vogelvrij, en levert hem over aan de luimen van de mannen die het recht hebben de wet beslissend te interpreteren. Alles wat iemand doet, bijvoorbeeld een speelgoedbeertje 'Mohammed' noemen, kan een halsmisdadig opleveren zonder dat de 'misdadiger' dat in redelijkheid verwachten kon.

Dat er binnen de sharia over allerlei kleine kwesties meningsverschillen bestaan, wijst niet, zoals er wel eens betoogd wordt, op de mildheid en wijsheid van de islam. Zulke meningsverschillen bestaan in elk rechtssysteem; als het anders was, konden immers tegen elkaar procederende partijen niet beide een rechtsgeleerde advocaat vinden. Over het geheel genomen is de sharia juist een monument van overeenstemming. Sterker nog, overeenstemming is een van de 'wortels' van het

shariarecht. Tot slot is het belangrijk vast te stellen dat alle islamitische landen deel uitmaken van de 'Organization of Islamic Cooperation' (OIC), en dat zij in die hoedanigheid in de jaren negentig de Caïroverklaring ondertekenden, waarin de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens onderschikt wordt verklaard aan de voorschriften van de sharia. Dit is een nauwelijks te onderschatten boodschap aan het Westen inzake de essentie van de islam: de sharia. Met andere woorden: de sharia staat haaks op de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, en zonder sharia is er geen islam.

5° De islamisering van onze cultuur

De islamisering van onze cultuur is het proces waarbij onze samenleving steeds meer rekening houdt met de eisen en gevoeligheden van moslims, en evolueert naar een islamitische samenleving met (onderdelen van) de islamitische wetgeving, de sharia. Wereldwijd geldt: hoe meer moslims, hoe meer hoofddoeken en moskeeën, hoe sneller de islamisering plaatsvindt. De massale protesten tegen islamkritische films of tegen spotprenten over de islam, passen in dit verhaal.

Ervaringsdeskundige Ayaan Hirsi Ali gaf zopas het Vlaams Belang gelijk toen ze zei: "De moslims die nu de straat opgaan om bestraffing van de makers van de anti-islamfilm te eisen, zijn geen marginale groep. Integendeel, zij vertegenwoordigen de hoofdstroming in de huidige islam. Weliswaar veroordelen vele moslims en ex-moslims het geweld, maar zij staan aan de rand van de moslimgemeenschap." Hirsi Ali was ook degene die terecht stelde: "Er zijn veel gematigde moslims, maar de islam is niet gematigd". Ze stelde ook dat wij de "incoherente neiging hebben om de vrijheid van meningsuiting te verdedigen, terwijl we de resultaten ervan veroordelen." Het Vlaams Belang zal consequent de vrijheid van meningsuiting verdedigen tegen de islamitische aanvallen erop, en wil uit alle macht de geleidelijke invoering van de sharia uit tegenhouden. Wij willen immers een Vlaams Antwerpen en zeggen daarom 'neen' tegen de erkenning van de islam, 'neen' tegen de sharia, 'neen' tegen de islamisering van onze cultuur!

6° "'t Stad is niet van iedereen": van wie niet? – Sharia Vrije Zone

De import van de islam(itische cultuur) is een gevolg van de massa-immigratie en de mislukte multiculturalistische utopie. Veel meer dan welke andere geïmporteerde cultuur ook, zorgt de islamitische cultuur telkens opnieuw voor steeds meer problemen. Vandaag wordt de niet-islamitische wereld voor de zoveelste keer gegijzeld door de islam: de wereld staat in brand als gevolg van de islam, Europese steden in rep en roer als gevolg van de islam. Het moge duidelijk zijn: als gevolg van de massa-immigratie van moslims en de veranderende demografie, islamiseren onze samenleving en onze cultuur.

Daarom zeggen wij ook "'t Stad is **niet** van iedereen'. Dat zegt het Vlaams Belang immers al jaren, en de moslimrellen in Borgerhout hebben bewezen dat we altijd gelijk hebben gehad. Het stadsbestuur oogst wat ze gezaaid heeft, want als de rellen één ding aantonen, dan is het dat de islam een steeds groter wordend probleem vormt. Zeker, er zijn gematigde mensen die zichzelf moslim noemen, maar er is geen gematigde islam. De fundamentalisten van Sharia4Belgium hebben de bronnen van de islam aan hun kant. De fundamenten van de islam staan haaks op die van onze cultuur, onze samenleving, onze democratische rechtsstaat. Het schreeuwen van "Allah Akbar" ("Allah is de grootste") en de islamitische vlaggen die steeds meer in het straatbeeld verschijnen, zijn een regelrechte afwijzing van onze normen en waarden.

Partijen die nu schaamteloos onze slogan, "’t Stad is niet van iedereen', kopiëren, voeren zoals steeds de vorige strijd. De traditionele partijen en de N-VA komen met andere woorden telkens opnieuw te laat, met alle nefaste gevolgen van dien. Het Vlaams Belang is echter een partij die wél anticipeert. Wij denken aan wat komen zal, wij denken vooruit. Wij zijn een partij die de koe bij de horens vat, de problemen durft te benoemen en adequate oplossingen voorstelt. 't Stad is **niet** van iedereen. Uiteraard niet! Maar daar waar de copycats van deze slogan ophouden, gaat het Vlaams Belang weer een stap verder: wij lanceren een initiatief om duidelijk te maken van wie 't stad wél is, en van wie níet.

Naar aanleiding van de recente moslimrellen en de steeds terugkerende problemen met de islam, richten wij ons daarbij specifiek op de moslimgemeenschap. Moslims die tot onze gemeenschap willen behoren en in onze stad willen wonen, moeten een verklaring ondertekenen. Deze verklaring is een variant op de St. Petersburgverklaring, onderschreven door Ayaan Hirsi Ali en een tiental (ex-)moslims. Wij doen een oproep aan de moslimgemeenschap en zijn respectievelijke vertegenwoordigers, alsook aan de vele imams en islamitische politici in het bijzonder, om deze verklaring met veel overtuiging en enthousiasme te ondertekenen. Moslims die deze verklaring niet wensen te ondertekenen, horen niet thuis in onze stad: "'t Stad is niet van hen!" Aan hen zeggen wij: "'t Stad is niet van A!"

Tot slot: in sommige Europese steden waar moslims in de meerderheid zijn, doen shariarechtbanken hun intrede (in Londen: 85 shariarechtbanken!) en ontstaan er hele zones waar meer en meer regels van de sharia van kracht zijn, met alle gevolgen van dien voor vrouwen, homoseksuelen, niet-moslims en iedereen die de vrijheid lief heeft. Om onze afkeer te laten blijken van de sharia en zijn vele ge- en verboden die haaks staan op de onze, zullen wij borden plaatsen die een 'Sharia Vrije Zone' aanduiden. Wij pleiten daar mee voor een veilige en islamvrije stad zonder halalwinkels, zonder ritueel slachten, zonder gesluierde vrouwen, zonder de taal van de islam - het Arabisch -, en zonder moskeeën en minaretten.