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# Inleiding

De kritiek op de Vlaamse Regering Peeters II zwelt na één jaar aan. Zo was het rapport van werkgeversorganisatie VOKA in het begin van de zomer duidelijk : “*Mag naar het volgende jaar, maar moet zich dringend herpakken*.” (De Tijd, 09.07.2010). “*Het kan en moet beter. We zijn nu iets milder omdat de Vlaamse regeringsploeg in volle economische crisis van start is gegaan. Als volgend jaar niet duidelijk beterschap merkbaar is, zullen we strenger zijn*.” (VOKA-voorzitter Luk De Bruyckere, 09.07.2010).

De Vlaamse Regering hangt – zeker sinds de federale verkiezingsoverwinning van N-VA – meer dan ooit als los zand aan elkaar. Er is geen alles omvattend maatschappelijk project en er zijn vooral nep-beslissingen en pep-talk waarbij geen knopen worden doorgehakt. De Vlaamse Regering bewees vooral dat ze blijft steken in zgn. “principiële” beslissingen, visienota’s, actieplannen, trajecten en tijdspaden, werkkaders, non-papers, enz…. De nieuwe Vlaamse coalitie van juli 2009 zorgde voor een grote herverdeling en versplintering van bevoegdheden over de verschillende ministers. Er is– naast het ontstellend gebrek aan homogene bevoegdheidspakketten – dus heel wat interkabinettenoverleg nodig waardoor veel dossiers maar moeizaam en weinig efficiënt evolueren. De Vlaamse administratie neemt de besluitvorming wel niet over maar vertraagt ze in ieder geval wel en dus is de recente kritiek van o.a. de gedelegeerd bestuurder van VOKA terecht.

Op het vlak van vernieuwend wetgevend werk scoort Peeters II voorlopig in ieder geval ondermaats. Er werden in het Vlaams Parlement tijdens het parlementair werkjaar 2009-2010 – wanneer we de begrotingsdecreten buiten beschouwing laten – welgeteld 28 ontwerpen van decreet behandeld waarvan 19 samenwerkingsakkoorden, internationale verdragen, instemmingen met internationale overeenkomsten, enz…De meeste van de andere 9 ontwerpen van decreet betreffen technische wijzigingen van bestaande decreten.

In 2009 heeft de Vlaamse Regering ruim 33 miljoen euro gespendeerd aan externe communicatiebureaus en dit voor allerhande opdrachten, gaande van PR-advies over de aankoop van reclameruimte tot effectieve marketing en communicatie. Minister-President Peeters gaf in 2009 bijna de helft van dit bedrag uit (14,5 miljoen euro). Nochtans werd bij de start van regering gesteld dat men zwaar zou besparen in de ingehuurde expertise op het vlak van externe communicatie..

In dit Zwartboek rond “Eén jaar Vlaamse Regering Peeters II” wil de Vlaams Belang-fractie in het Vlaams Parlement via tien concrete punten van kritiek aantonen dat de Vlaamse Regering helemaal niet de krachtdadige en eensgezinde bestuursploeg is zoals ze zichzelf graag in de etalage zet.. Alhoewel de Vlaamse Regering weinig beslist wordt er wel veel “gecommuniceerd”.

Er zijn dan ook tal van dossiers waarin deze Vlaamse Regering geen, onvoldragen, nep- of zelfs (onder het mom van het zgn. “voortschrijdend inzicht”) tegengestelde beslissingen neemt zoals het in de vuilbak kieperen van het dubbelbesluit over de Oosterweelverbinding via de keuze voor de duurdere tunnel. De voorbeelden van de krachteloosheid van deze Vlaamse Regering zijn legio : de problematiek van de geringe dekkingsgraad bij De Lijn, de VRT-missie, de toekomst van de luchthaven van Deurne, de kilometerheffing voor vrachtwagens en personenwagens, het al dan niet afslanken van de provincies, de oprichting van VL.Energie, enz….

Dit alles hoeft natuurlijk geen verwondering te wekken gezien het grote gebrek aan coherentie en eensgezindheid in de Vlaamse Regering zeker nu regeringspartner N-VA zich – na haar grote federale verkiezingsoverwinning – steeds meer als de prima donna van de Vlaamse politiek gedraagt. Minister-President Peeters staat erbij en kijkt ernaar en is in steeds meer dossiers wanhopig op zoek naar dubbelzinnige “compromissen” om zijn regering overeind te houden.

Tenslotte is het ten zeerste de vraag in hoeverre de begroting van Vlaamse Regering – zelfs wanneer de budgettaire hemel nu opklaart via verhoogde inkomsten en het bereiken van een begrotingsevenwicht in de begroting 2011 – in en na 2012 niet opnieuw in het rood zal gaan. De Vlaamse Regering weet immers niet hoeveel centen ze in de toekomst zal hebben zolang de financieringswet (die de financiering van de deelstaten regelt) niet grondig is hertekend.

Ondertussen weigert de Vlaamse Regering om een actieve rol te spelen in de staatshervorming. Minister-President Peeters en de Ministers Muyters en Bourgeois namen deel aan de gesprekken omtrent de federale regeringsvorming en meer bepaald aan de besprekingen over de financieringswet. Ze deden dit echter als partijwoordvoerders en niet namens de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering staat erbij en kijkt ernaar. Tevens weigert de Vlaamse Regering om actief de mogelijke splitsing van België voor te bereiden. Peeters & Co kijken de kat uit de boom en weigeren zich te engageren.

De Vlaams Belang-kritiek op 1 jaar Peeters II valt uiteen in 10 punten :

# 1.De Vlaamse Regering “bestuurt” maar voert niet uit : regelneverij verlamt beleid

De klaagzang over de trage besluitvorming, logge procedures en grote blokkeringsmacht van de Vlaamse administratie bleef ook onder Peeters II aanhouden. Minister-President Peeters verklaarde in DM van 28.11.2009 ter zake : “*Vlaanderen is een land van inspraak en procedures, van milieueffecten- en andere rapporten. We kunnen nauwelijks bewegen, uit vrees voor een juridische blokkering. Vlaanderen is een beetje vadsig geworden. Onze regelzucht is echt problematisch. Het verwijt dat ik niet wil krijgen – en toch al gekregen heb – is dat ik een keizer-koster, een Jozef II zou zijn. Op een aantal vlakken zijn we niet goed bezig. Zolang het goed ging, dachten we dat we ons die procedurele en decretale remmen konden veroorloven. Nu de economische dynamiek is teruggevallen, blijkt hoe traag en we geworden zijn*.”

De Vlaamse Regering heeft blijkbaar pas het voorbije parlementair werkjaar het licht gezien en is tot de vaststelling gekomen dat de verschillende procedures op het vlak van milieu en ruimtelijke ordening (MER-procedures, stedebouwkundige vergunningen, passende beoordeling, grondverzet, onteigeningsprocedures, RUP-procedures, enz…) niet of onvoldoende sporen met de inspraak- en participatieprocedures (bv. openbaar onderzoek) waardoor problemen ontstaan om strategische projecten en investeringen op een kwalitatief gedragen duurzame en snelle manier te realiseren.

Twee speciale commissies in de schoot van het Vlaams Parlement zorgden in het voorjaar via een resolutie voor 76 voorstellen/aanbevelingen. Van deze 76 voorstellen zijn echter nog maar enkele geïmplementeerd via uitvoeringsbesluiten.Ook onder de Vlaamse Regering Peeters II blijft Vlaanderen dus vastlopen in zijn eigen regels, planlasten en uitbestedingen aan externe studiebureaus en is er nog steeds geen hervorming van de verkokerde Vlaamse administratie. De Vlaamse administratie is gespecialiseerd in allerlei deeldomeinen waarbij de verschillende Agentschappen de dossiers alleen maar bekijken vanuit de eigen invalshoek. Dit zorgt er zelfs voor dat bepaalde administraties in hun adviezen elkaar gewoonweg tegenspreken. Het voorbije decennium werden door de verschillende Vlaamse Regeringen trouwens met de regelmaat van een klok allerlei ambtelijke en administratieve advies- en overlegorganen opgericht die elk op hun beurt hun licht moeten laten schijnen over de projecten dat zich op zich ook al weer voor vertraging zorgt.

Een rapport van het Rekenhof was begin 2010 overigens uiterst kritisch over de gevoerde personeelspolitiek van de Vlaamse overheid. De inspanningen om processen te vereenvoudigen zijn te weinig een hefboom om taken met minder ambtenaren uit te voeren. De onvoldoende optimalisering is volgens het Rekenhof mede de oorzaak van de groei van de Vlaamse ambtenarij sinds 2004 met 10%. Op 31 december 2003 telde de volledige Vlaamse overheid 42.484 personeelsleden, op 31 december 2007 46.749 en op 31 december 2009 48.010. Dit laatste cijfer vormt het hoogste aantal ooit in de Vlaamse geschiedenis. De Vlaamse Regering stelt nu dat het hoogtepunt achter de rug is, het aantal de voorbije maanden is gedaald en dat er tegen eind 2011 1,5 % minder Vlaamse ambtenaren zullen zijn.

Volgens dit rapport is het beleid in ieder geval de voorbije jaren onvoldoende consequent uitgewerkt en uitgevoerd, ondanks het inhuren van vele en dure consultants. De Vlaamse Regering gaf onvoldoende duidelijk aan wat ze met haar personeelsplanning beoogt en ze heeft pas in 2009, drie jaar na de reorganisatie in het kader van BBB (Beter Bestuurlijk Beleid), een specifieke procedure vastgelegd voor de vaststelling van de personeelsplannen.

De Vlaamse Regering geeft aan weliswaar een recurrente besparing op de apparaatskosten van 5 % door te voeren en op de personeelskredieten een besparing van 2,5 % maar het is nog steeds wachten op de door de Vlaamse Regering aangekondigde doorgedreven, meetbare en auditeerbare voorstellen en maatregelen tot efficiëntiewinsten.

Het College van Administrateurs-Generaal heeft op 17 mei 2010 weliswaar een ontwerp van ‘*Meerjarenprogramma Slagkrachtige Overheid’* aan de minister-president en de vice minister-presidenten van de Vlaamse Regering overhandigd maar alvast de SERV vindt dat dit meerjarenprogramma veel te weinig concreet is over hoe men een en ander wil aanpakken. Er is geen sprake van beleidsdomeinspecifieke projecten. Zelfs wanneer de entiteits- en beleidsdomeinspecifieke projecten later zouden worden toegevoegd aan het meerjarenprogramma, is het volgens de SERV noodzakelijk dat elk beleidsdomein duidelijk aangeeft hoe de aansturing, uitwerking, opvolging en evaluatie van de projecten binnen het beleidsdomein concreet zal gebeuren. In het voorgelegde meerjarenprogramma is ook nergens aangegeven welke termijn het programma voor ogen heeft. De SERV vindt het huidige ambitieniveau vrij beperkt, en in elk geval zorgt het gevolgde traject ervoor dat lang niet alle mogelijkheden voor effectiviteits- en efficiëntiewinst zijn gedetecteerd en aangeboord. Er zijn ook geen evaluatiemomenten voorzien. Daardoor worden ongetwijfeld kansen gemist, en bevat het meerjarenprogramma te weinig concrete (ook kwantitatieve) taakstellingen voor de te realiseren efficiëntiewinsten en beleidsresultaten. Die zijn nochtans essentieel om de ambities concreet te maken en scherp te stellen, mechanismen te ontwikkelen die de realisatie van de taakstellingen kunnen afdwingen, en om de voortgang te kunnen opvolgen zodat tijdig kan worden bijgestuurd.

Niemand minder dan het nieuwe N-VA-kopstuk en Kamerlid Sigfried Bracke verwoordde op zijn weblog van 22 juli 2010 een scherpe kritiek op de al jaren aanslepende te logge en trage besluitvorming in Vlaanderen waar de voorbije decennia enorm gegroeide en “verkokerde” Vlaamse administratie negatief in uitblinkt : “*Meer en meer krijg ik immers de indruk dat Vlaanderen in feite niet zo goed bestuurd wordt. Ik zou liegen als ik zou zeggen dat Vlaams bestuur staat voor beter bestuur. Ik heb het al eerder geschreven: het Vlaams bestuur lijdt aan het syndroom van De Batselier. De verdienste daarvan is dat het vertrekpunt zeer integer is geweest, maar het gigantische nadeel is dat de politiek daarmee zijn primaat en zelfs zijn zeggenschap heeft opgegeven, en het beleid heeft overgelaten aan de ambtenarij. (…) Overal hoor je hoe de papieren werkelijkheid de bovenhand haalt op de echte werkelijkheid, hoe ambtelijke tijgers de decision makers zijn geworden. En telkens wordt dat naar voren geschoven als hinderpaal om beleid te voeren, of zelfs om de dingen te laten werken.  Baseline is dat het in de wereld overal sneller en efficiënter moet, maar dat  de Vlaamse structuren ook eenvoudige beslissingen totaal onmogelijk dreigen te maken. Als allerlei procedures, o.m. ter bescherming van de rechten van het individu, aanleiding zijn om het beleid totaal te verlammen, dan schieten die hun doel voorbij. Je hoort dat soort klachten over onwerkbare paperasserij in het onderwijs, in de culturele sector, bij de werkgevers. Je hoort het zelfs uit de mond van de minister-president zelve. In de laatste Keien van de Wetstraat ging het over de traagheid in een aantal dossiers, en dus ook Kris Peeters zei het. “Dan stuit je op de administratie,…” zei hij.*”

Het uiteindelijk al 15 jaar aanslepende dossier van de Antwerpse Oosterweelverbinding en het Masterplan rond de mobiliteit rond Antwerpen vormt een triest hoogtepunt in deze evolutie. Zoals Minister-President Peeters in Knack van 22.09.2010 zelf zei is het dossier “*mismeesterd*” en viel er nog weinig eer van te halen. Ook na de beslissing van woensdag 22 september 2010 wordt het ongetwijfeld nog een lange procedurestrijd en zijn er juridische files te verwachten. Er komen ongetwijfeld nog allerlei onvoorziene technische moeilijkheden en de factuur zal nog sterk oplopen. Zoals de onderzoekers Filip De Rynck en Bram Wauters van de Vakgroep Bestuur & Beleid van de Hogeschool Gent in DM van 24.09.2010 stelden : “*Het dossier toont vooral het failliet aan van een niet-participatief beleid en van een Vlaamse overheid die die veel te lang het dossier op zijn beloof en aan technici heeft overgelaten. Wat een Antwerpse droom had kunnen zijn, een mobiliserend project voor een nieuwe stad, is een flets compromis geworden dat weinig enthousiasme opwekt. (…) We hebben Vlaanderen-actie gezien. Hopelijk heeft de Vlaamse overheid nu wel geleerd dat grote projecten voor de Vlaamse samenleving alleen kunnen slagen als de Vlaamse samenleving daar ook actief wordt bij betrokken.”.*

En gisteren zei VOKA-voorzitter De Bruyckere in DM : “*Ik ga niet alle Vlaamse ambtenaren over één kam scheren, maar Vlaanderen wordt stilaan bestuurd door regelneven. Er moet een hertekening komen van het hele beleid, van die eindeloze weg van adviescommissies, van verhaal- en beroepsrecht.* “. Gedelegeerd bestuurder van VOKA Leyman stelde hetzelfde interview zelfs : “*We moeten niet wachten op de federalisering om te starten met goed bestuur. Daarom hebben we voor de Vlaamse Regering duidelijke, concrete eisen rond energie, mobiliteit en onderwijs*.”. (DM, 27.09.2010)

# 2. Vlaanderen in Actie (ViA) : veel geblaat en weinig wol!

De gedelegeerd bestuurder van de Vlaamse werkgeversorganisatie VOKA (oud-CD&V-Kamerlid) Peter Leyman stelde in de Nederlandse krant Het *Financieel Dagblad* dat buitenlandse investeerders door de politieke verdeeldheid en besluiteloosheid die de Belgische politiek verlamt wegblijven. Bovendien zou de Vlaamse 'zelfgenoegzaamheid'  er voor zorgen dat bedrijven zich liever in Wallonië vestigen, als ze al voor België kiezen. Leyman omschreef het zelf als volgt : “*Vlaanderen zakt weg in zelfgenoegzaamheid. Het is de wet van de remmende voorsprong. Niemand is er alert op dat de tijden veranderd zijn en dat de politiek moet ingrijpen. (…) 'Op Vlaanderen ben ik niet langer trots. Ik zie de toekomst van mijn kinderen niet in Vlaanderen, maar in het buitenland.”* Leyman had het ook over “*een hopeloos inflexibele arbeidsmarkt, ondernemers die 2 à 3 jaar moeten wachten op vergunningen, abnormaal hoge energiefacturen en een verziekte mentaliteit*.”

VOKA-topman Leyman – die in een peiling in de krant *De Tijd* trouwens van meer dan 80% van de deelnemers gelijk kreeg - geeft hiermee impliciet aan dat het ten zeerste de vraag is of het nog steeds lopende project “*Vlaanderen in Actie*” (ViA) binnen de huidige Vlaamse sociaal-economische en financieel/fiscale bevoegdheden de doelstellingen zal halen van de sociaal-economische EU2020-strategie waarin de door ViA beoogde “transformatie” van de Vlaamse economie kadert.

Minister-president Peeters wil Vlaanderen naar de top 5 van de Europese regio’s leiden en Vlaanderen o.a. laten internationaal concurreren met de verdere economische opkomst van China en India. De vraag is of de peptalk van de minister-president de realiteit benadert. Half februari 2010 presenteerde de Studiedienst van de Vlaamse Regering over ViA nog een “*nulmeting*”. Om de vooruitgang van het plan jaarlijks te kunnen meten werden 120 indicatoren opgelijst over onder meer economie, innovatie en welvaart. De nulmeting toonde aan dat Vlaanderen nog heel ver weg is van de positie van topregio op economisch, ecologisch en sociaal vlak.

De “nulmeting” toonde aan dat voor wat betreft ondernemerschap en economie er nog flink wat werk aan de winkel is om ervoor te zorgen dat Vlaanderen actiever opkomende markten aanboort en de export diversifieert met een groter aandeel high-tech en andere goederen met hoge toegevoegde waarde. Er worden onder Peeters II overigens al acht maanden op rij maandelijks een record aan faillissementscijfers opgetekend. Tot eind augustus 2010 gingen volgens cijfers van Graydon in Vlaanderen dit jaar reeds 3.235 bedrijven failliet; dat zijn er 115 meer dan in dezelfde periode vorig jaar !

Wat betreft O&O (onderzoek en ontwikkeling) dienen de inspanningen van alle actoren geïntensifieerd worden om de Barcelona-streefnormen te halen. De doorwerking van de O&O-investeringen naar economische baten blijft voorlopig beperkt, zeker naar de dienstensector toe. Het hoog opgeleide personeel dat werk vindt in de innovatieve sectoren blijft een troef, maar het aandeel stagneert in plaats van de verhoopte stijging.

Maar de Vlaamse Regering voert in tegenstelling tot de ambities van ViA nogal forse besparingen uit op het vlak van onderzoek en ontwikkeling! Dit jaar werd als gesnoeid in de budgetten van het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek (FWO) en het aandeel van de overheid in O&O is dit jaar teruggevallen tot het niveau van 2003.

Agoria, de sectororganisatie van de technologiebedrijven, onderstreepte vorige week nog dat de Vlaamse overheid èn de federale overheid dringend duidelijke keuzes zullen moeten maken in hun innovatiebeleid om te vermijden dat het innoverend onderzoek wegtrekt uit Vlaanderen. De helft van de bedrijven die internationaal in research investeren, doet dat omdat de loonkosten in het buitenland beduidend lager ligt en omdat de overheid er meer steun geeft. Agoria stelt dat de Vlaamse overheid haar innovatiemiddelen niet genoeg aanwendt voor “vraaggedreven industrieel onderzoek” (toegepast wetenschappelijk onderzoek). Daarmee zou men nochtans de verankering van onze industriële bedrijven kunnen versterken.

Voor wat betreft werkgelegenheid blijft er volgens de “nulmeting” nog een grote afstand te overbruggen t.o.v. de streefnormen op het gebied van werkzaamheid. Vooral de werkzaamheid bij oudere werknemers blijft een groot probleem.

Op het vlak van werkgelegenheid zijn er onder Peeters II vooralsnog geen potten gebroken. Vlaanderen telt vandaag – ondanks de toch aantrekkende economie – 229.527 werkzoekenden en dat zijn er 1,2 % meer dan in augustus 2009. Vandaag is bijna 8 % van de Vlaamse beroepsbevolking werkloos. Volgens de Studiedienst van de Vlaamse Regering zouden dit jaar in totaal bijna 20.000 arbeidsplaatsen verloren gaan en zou de werkzaamheidsgraad terugvallen tot 67 % komende van 68,4 % in 2008. Volgens diezelfde Studiedienst zou ook in 2011 de werkloosheid nog stijgen met ongeveer 17.000 personen. De werkloosheidsgraad zou zelfs op 9,6 % komen wat 2,2 % meer is dan in 2008.

De Vlaamse Regering wilde het voorbije parlementair werkjaar via de lancering van een aantal fondsen de indruk wekken dat ze met man en macht werkt aan de “transformatie” van de Vlaamse economie maar schuift voor concrete realisaties op het terrein vooral de aardappel door naar de sociale partners. Eind 2009 kondigde de minister-president en Vlaamse minister van Economie Peeters aan dat er 800 miljoen euro zou worden vrijgemaakt voor een Vlaams economisch relanceplan om de Vlaamse economie uit het slop te halen. Goede intenties, maar …. too little, too late. Dit geldt trouwens ook voor het Vlaamse beleid rond de industrie in Vlaanderen. Voor de industrie in Vlaanderen geldt stilaan maar zeker een grote SOS. Ook hier organiseert de Vlaamse Regering weliswaar “Ronde Tafels” maar laat de concrete uitwerking over aan de sociale partners die de zoveelste bundel “aanbevelingen” moeten aanleveren die dan moeten worden vertaald in nieuwe beleidsafspraken met de Vlaamse overheid. Het is nu dus blijkbaar wachten op een zgn. “Groenboek” voor een vernieuwd industriebeleid in Vlaanderen. We zijn benieuwd naar de concrete projecten en acties die hierin zullen staan….

Een andere maatregel die de Vlaamse Regering begin 2010 aankondigde was het zgn. “werkgelegenheids- en investeringsplan” (WIP). Reeds van in het begin werd getwijfeld aan de effectiviteit van het plan, het plan was niets meer of minder dan een flauw afkooksel van reeds bestaande plannen zoals ViA, het Pact 2020, het relanceplan van 800 miljoen euro, enz… Bovendien was dit een zoveelste druppel op een hete plaat. Met 70 miljoen euro per jaar los je de economische impasse niet op.

Met al deze plannen (ViA, relanceplan, WIP) is de Vlaamse Regering Peeters II voortdurend bezig met pr-stunts opdat de burger de indruk zou krijgen dat de Vlaamse Regering verwoed en onophoudelijk bezig is met het versterken van de Vlaamse economie.

Maar de realiteit is duidelijk : de Vlaamse Regering is met haar huidige sociaal-economische bevoegdheden niet in staat om een echt krachtdadig en coherent sociaal-economisch beleid te voeren in Vlaanderen. Vlaanderen heeft immers nog steeds niet de noodzakelijke hefbomen in handen zoals het volledige arbeidsmarkt- en werkgelegenheidsbeleid en fiscale autonomie (ondermeer vennootschapsbelasting en personenbelasting). Eén van de grote pijnpunten van de Vlaamse (en Belgische) economie zijn bv. de torenhoge loonkosten : niet het nettoloon is de grote slokop, maar de bijkomende fiscale en parafiscale lasten. Verschillende studies tonen aan dat Vlaanderen een structurele loonhandicap blijft hebben t.ov. de buurlanden.

Ook de oprichting van het Vlaams Energiebedrijf is in ieder geval een ontgoocheling. Het dossier passeerde op vrijdag 16 juli 2010 op de Vlaamse Regering waarbij nu al blijkt dat men toch eerst en vooral wil inzetten op de vergroening van de energiemarkt via rechtstreekse participaties in projecten en bedrijven. Er is echter nog niet eens een juridische structuur opgezet en een gedelegeerd bestuurder gevonden ! En bovenal moet nog worden afgesproken wat allemaal mogelijk is ! Men heeft op de ministerraad enkel de contouren overlopen, m.a.w. een werkkader via een zgn. “non-paper”.

M.a.w. het Vlaams Energiebedrijf is nog steeds niet concreet en formeel opgericht ! Op de begroting is momenteel 200 miljoen euro ingeschreven. Het is duidelijk dat het Vlaams Energiebedrijf blijkbaar vooral een belangenverdediger moet worden van de groenestroomproducenten in Vlaanderen. Het bedrijf zou hun productie kunnen bundelen en in grotere pakketten op de markt brengen. Dat moet de positie van de kleine spelers op de groenestroommarkt versterken. De vraag is of dit een voldoende insteek zal zijn om Electrabel concurrentie aan te doen en daardoor mogelijk een lagere energiefactuur in de hand te werken. Enkel in een maximaal scenario zou het Vlaams Energiebedrijf rechtstreeks stroom en gas kunnen leveren aan gezinnen en kmo’s.

André Jurres, voormalig topman van stroomleverancier Essent Belgium en nu gedelegeerd bestuurder van NPG Belgium stelt : “*De Vlaamse Regering wil 200 miljoen euro investeren, maar ik heb de indruk dat ze nog altijd zoekt hoe ze die investeringen wil invullen. Ze heeft daar de kennis niet voor*.” (De Tijd, 17.07.2010) In ieder geval is de Vlaamse Regering – mede door haar gelimiteerde bevoegdheden – er nog niet in geslaagd de groeiende energiekosten te temperen.

# 3. Vlaanderen een performante logistieke draaischijf ? Op goed onderhouden wegen ?

Het is duidelijk dat de grote infrastructuurwerken en de mobiliteitsvraagstukken ook voor deze Vlaamse Regering Peeters II een achillespees zijn. Ook deze regering heeft het voorbije jaar uitgeblonken in een slecht beheer van het Antwerpse mobiliteitsvraagstuk, toch een cruciaal gegeven in de doelstelling om Vlaanderen uit te bouwen tot een performante logistieke draaischijf.

De Vlaamse Regering heeft vorige week beslist om de Antwerpse Oosterweelverbinding te sluiten met een tunnel en een aanpassing door te voeren aan het Masterplan. Het compromis zorgt voor een meerkost van 352,7 miljoen euro, het zoveelste bochtenwerk in dit – en dit volgens de eigen woorden van de Minister-President – volledig “mismeesterde” dossier. Met deze beslissing kieperde de Vlaamse Regering trouwens haar eigen dubbelbesluit van einde maart 2010 de vuilbak in. Dit dubbelbesluit bepaalde dat men enkel voor een ondertunnelde oplossing zou gaan wanneer deze niet duurder zou zijn dan de verbeterde brugversie. De Minister-President beschrijft de beslissing nu als een “*op een intelligente wijze*” invullen van het dubbelbesluit… Volgens de timing die nu voorligt beginnen de bouwwerken aan de cut&cover-tunnel tussen het Oosterweelknooppunt en de bestaande Antwerpse Ring ter hoogte van Schijnpoort ten laatste in 201 om dan op 1 januari 2021 klaar te zijn…. Dit is dan een kwarteeuw na de beslissing tot opmaak van een Masterplan voor de Antwerpse mobiliteitsproblematiek !!!

Met de keuze tussen een tunnel en een brug miskende de Vlaamse Regering hoe dan ook de Antwerpse volksraadpleging (en dus de wil van de Antwerpenaren). Deze hield immers ook een verwerping in van het BAM-tracé, een tracé dat nu wordt weerhouden en waarbij de Vlaamse Regering het volwaardige Meccano-alternatief - dat het doorgaand verkeer buiten Antwerpen wil houden – definitief opzij schuift ( maar wel een deel van die Meccano-benadering oppikt door in het zuiden en zuidoosten van de stad de R11 tussen de E313 in Wommelgem en de E19 te ondertunnelen).

Het rapport van het onderzoeksbureau Transport & Mobility (TML), gelieerd aan de KULeuven, stelt dat het BAM-tracé in ieder geval niet veel soelaas zal brengen voor de verkeersellende. Het Meccanotracé van Forum 2020, met “bretellen” verder weg van de stad, scoort beter en is ook goedkoper. De Vlaamse Regering heeft – zoals aangehaald - echter al beslist door te gaan met het BAM-tracé.

In ieder geval is ook duidelijk dat het dossier wel degelijk opnieuw vertragingen heeft opgelopen. De voorbije 15 jaar zullen nog eens aangevuld worden met vier jaar want er moet een nieuw gewestelijk RUP en een nieuw milieueffectenrapport komen. De actiegroep stRaten-Generaal kondigde al aan dat bij alle nieuwe ruimtelijke uitvoeringsplannen en effectenrapporten men het Meccano-alternatief op tafel zal gooien.

Tegelijkertijd zal de betrachting om van Vlaanderen een performante logistieke regio te maken dode letter blijven wanneer er niet dringend werk wordt gemaakt van de verhoging van de kwaliteit van het Vlaamse wegennet. Vaststellen dat er problemen zijn met de toestand van het Vlaamse wegennet is een open deur intrappen. Reeds jaren wordt de automobilist geconfronteerd met de erbarmelijke staat van het wegdek in het Vlaamse Gewest. Gezien de kwantiteit en de frequentie van de problemen die zich voordoen kan terecht worden gesteld dat het hier gaat om een structureel probleem. Een structureel probleem dat bezwaarlijk nog aan toevalligheden en aan temperatuurschommelingen kan worden toegeschreven, maar eerder te wijten zal zijn aan gebreken in het wegdek zelf.

Vorige week nog maakte Vlaams Minister van Mobiliteit Crevits zich grote zorgen over de toestand van de wegen in Vlaanderen. Ze is met name ongerust over het komende rapport van het Agentschap AWV waarin de meest recente bevindingen zullen staan over de toestand van de wegen. De minister kondigde begin dit jaar aan dat ze alle snelwegen tegen 2015 in een “aanvaardbare” staat wil krijgen om daarna over te gaan naar een “cyclisch” onderhoud van de snelwegen. Dit laatste is het Nederlands systeem waar Minister Crevits naar eigen zeggen “jaloers” naar kijkt.

De Vlaams Belang-fractie stelt ondertussen vast dat een aantal specialisten de voorbije maanden wezen op de abnormale temperatuursgevoeligheid van ons wegennet.

De temperatuurgevoeligheid van onze wegen zou met name worden veroorzaakt door de herstelmethode die wordt gekozen. Vaak wordt de weg hersteld door simpelweg een nieuwe laag asfalt op het beton te leggen. Volgens experten zoals Professor De Winne zou de beste oplossing echter een dubbele laag van gewapend beton met een laag asfalt ertussen zijn. Wanneer op deze wijze het wegennet zou worden gerenoveerd zou dit voor 30 of 40 jaar meegaan. De gekozen herstelmaatregelen zijn dan ook vaak een druppel op een hete plaats i.p.v. een duurzame oplossing (Het Nieuwsblad 13 juli 2010 pp.2-3).

Gezien de financiële kost die de gebreken aan het Vlaams wegennet met zich meebrengt is het cruciaal dat deze snel en efficiënt worden opgelost.

Om de gebreken te remediëren is het op de eerste plaats belangrijk dat wordt uitgemaakt wat de oorzaken zijn van deze gebreken. Gaat het hier om een verkeerde materiaalkeuze, een foutieve herstelmethode, is het de verkeersintensiteit in combinatie met een verwaarlozing van het onderhoud of gaat het om een combinatie van verschillende factoren? Dit onderzoek verloopt best in samenwerking met onafhankelijke deskundigen.

Wanneer de oorzaken gekend zijn dringt zich daarenboven een onderzoek op naar de redenen waarom dergelijke keuzes werden gemaakt. Werden de keuzes gemotiveerd door besparingsdrang, werden er vergissingen gemaakt, is het probleem organisatorisch of is er een verband met de malversaties die de voorbije jaren aan het licht kwamen ? Tot slot moet ook de vraag gesteld worden naar de eventuele verantwoordelijke(n) en of er geen structurele maatregelen moeten worden genomen die de duurzaamheid van het Vlaamse wegennet verzekeren. Enkel op deze wijze kunnen voorstellen worden geformuleerd om naar de toekomst toe remedies te implementeren. De Vlaams Belang-fractie heeft hiertoe vorige week een motie tot uitoefening van het recht van onderzoek ingediend.

Ondertussen blijft de Vlaamse Regering dralen over één van de financieringsmiddelen voor het onderhoud van onze weginfrastructuur, met name de discussie over een kilometerheffing voor vrachtwagens en personenwagens.

De vorige Vlaamse Regering koos voor de kilometerheffing (dus rekeningrijden) in oktober 2007 en weigerde door te gaan op de aanvankelijk in het regeerakkoord opgenomen piste van het papieren wegenvignet voor de buitenlandse gebruikers van ons wegennet. Uiteindelijk duurde het nog eens twee jaar voor de Vlaamse Regering een aantal uitvoerende beslissingen nam rond het rekeningrijden voor vrachtwagens De voorbije maanden heeft het Vlaams coördinatiecomité Duurzame Mobiliteit – een zoveelste nieuw opgerichte studiewerkgroep - “studiewerkzaamheden” verricht naar de uitgangspunten voor een Vlaamse kilometerheffing voor vrachtwagens. Deze uitgangspunten waren de voorbije zomer klaar en zouden voorlopig worden gevalideerd en ter advies worden voorgelegd aan de Mobiliteitsraad Vlaanderen (MORA). Deze zou deze maand een antwoord formuleren aan de Vlaamse Overheid. Tegelijkertijd blijft het blijkbaar de bedoeling dat de drie gewesten gezamenlijk een systeem van slimme kilometerheffing voor vrachtwagens invoeren. We stellen echter vast dat er nog steeds geen globaal politiek akkoord is met het Brussels en Waals Gewest over de hervorming van de verkeersfiscaliteit voor vrachtwagens. Vlaams minister-president Kris Peeters voert, in samenspraak met zijn collega-ministers, onderhandelingen met het Brussels en Waals Gewest om te komen tot een globaal politiek akkoord over de hervorming van de verkeersfiscaliteit voor vrachtwagens. De vraag is of de tolheffing voor vrachtwagens zomaar onvoorwaardelijk mag worden ingevoerd. De Duitse tolheffing (“Maut”) wordt doorgaans als het te volgen voorbeeld naar voren geschoven Maar in Duitsland daar staat wel tegenover dat in principe een kwart van de netto-opbrengsten terugvloeit naar de transportsector, in de vorm van vermindering van andere lasten. De Vlaamse Regering creëert vooralsnog geen duidelijkheid over de compensatie en de budgetneutraliteit bij de invoering van rekeningrijden voor vrachtvervoer

Ondertussen kan ook worden vastgesteld dat de vergroening van de verkeersbelasting voor personenwagens zich in dezelfde onduidelijkheid bevindt. De Vlamingen worden niet alleen in het ongewisse gelaten over het rekeningrijden voor personenwagens (waarbij men in deze legislatuur een proefproject zou starten om de impact en effecten te onderzoeken) maar ook over de toekomstige ontwikkelingen rond de autofiscaliteit. Men kondigt al enige tijd een vergroening van de autofiscaliteit aan maar zaait in de praktijk vooral verwarring bij de automobilisten door allerlei proefballonnetjes op te laten rond o.a. de stijging van de BIV voor dieselwagens zonder roetfilter, enz…

\* Geringe dekkingsgraad De Lijn

M.b.t. de Lijn heeft de Vlaamse Regering nog altijd niet duidelijk gemaakt hoe ze de geringe dekkingsgraad gaat optrekken. Het echte debat gaat immers niet enkel over gratis abonnementen maar over de efficiëntie van het Vlaams openbaar vervoer en de prijs die de overheid daarvoor wil betalen. Twaalf jaar geleden introduceerde toenmalig Minister Stevaert lagere tarieven, basismobiliteit en het derdebetalerscircuit waarbij steden en gemeenten het openbaar vervoer van hun inwoners financieren. Dit resulteerde in een gigantische groei van het aantal reizigers maar ook in een gigantische daling van de dekkingsgraad (de verhouding tussen de eigen ontvangsten en de bedrijfskosten) die zakte tot 15%. De Vlaamse Regering betaalde in 2009 bijna 850 miljoen euro om het exploitatietekort op te vangen ! De dekkingsgraad kan je enkel optrekken door de tarieven te verhogen en/of fors in de kosten te snoeien. Maar volgens het Vlaams Regeerakkoord mogen de tarieven vandaag enkel de inflatie volgen (en indexering). Maar ook inzake de telling van het aantal reizigers bij De Lijn blijft het wachten op een nieuw registratiesysteem dat voor een correcter beeld zal zorgen over het klantenbestand

\* Missing Links

Vlaanderen telt op dit ogenblik 7.000 km wegen, waarvan 990 km snelwegen. Sinds 2000 is er amper twee procent bijgekomen. Het wegennet groeit met andere woorden veel minder sterk dan het wegverkeer. De Vlaamse Regering kondigt al jaren aan de weginfrastructuur te verhogen. In deze legislatuur zal men **zes missing links** aanpakken. Dan blijven er nog negentien over…!! Verder zou men het bestaande wegennet beter optimaliseren, bijvoorbeeld door bepaalde stroken te verbreden of door nieuwe verkeerswisselaars aan te leggen.

Ondertussen blijkt het wegwerken van de missing links een processie van Echternach. Enkel de noordelijke wegontsluiting van de luchthaven van Zaventem is in uitvoering en voor veel missing links is de aanbestedingsprocedure nog niet eens bezig.

\* Slechts communicatie en slechts coördinatie wegenwerken

M.b.t. de onderhoudswerken die er deze herfst in Vlaanderen zitten aan te komen blijft de VAB er bij dat de Vlaamse overheid **slecht communiceert** en de wegenwerken niet op tijd aankondigt. De VAB blijft ook klagen over de **slechte coördinatie** van de werken waarbij er op de omringende lokale wegen tegelijkertijd werken worden uitgevoerd.

# 4. Wachtlijsten in de zorg blijven onopgelost !

### De zorgsector: gegarandeerd recht op zorg: doorgeschoven naar 2020

De wachtlijsten in de zorgsectoren blijven een aanslepende problematiek. Minister van Welzijn Vandeurzen heeft al moeten toegeven dat er tot 2011 weinig extra middelen zijn om de wachtlijsten in te dijken en dat de sector zich grondig dient te bezinnen over efficiëntie waarbij de sector meer “resultaatsgericht” en “vraaggestuurd” zou moeten werken. Het Vlaamse Agentschap voor Personen met een Handicap becijferde, op het einde van de vorige legislatuur, dat er 656 miljoen euro nodig is om de wachtlijsten aan te pakken ! Minister Vandeurzen moet dan ook realistischer zijn dan zijn voorgangers en stelt dat dan ook dat het probleem in 2014 niet zal zijn opgelost. Op 31 augustus 2010 stelde Minister Vandeurzen zijn Witboek “Perspectief 2020” over de zorgsector voor dat het beleid tot 2020 uitstippelt. Zwaar gehandicapten zouden hun recht op juiste zorg en opvang ook juridisch kunnen afdwingen vanaf 2020 (!) waaneer de sector voldoende hervormd is om aan deze eis tegemoet te komen. Minister Vandeurzen : “*We moeten eerlijk durven zeggen dat het nog een hele tijd zal duren voor we het recht op zorg kunnen garanderen*.”. (DM. 01.09.2010) De vzw Opvang Tekort blijft sceptisch over de wachtlijsten : “*Vlaanderen is al tien jaar bezig met het wegwerken van wachtlijsten, maar we staan nog nergens. De beloftes gaan al enkele regeringen mee, nu moeten we nog eens tien jaar wachten.*” (DM, 01.09.2010)

Uit de meest recent beschikbare cijfers van het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH) blijkt dat op 31 december 2009 er 11.371 dringende zorgvragen zijn naar de huidige VAPH-ondersteuning (urgentiecode 1 en 2, preferentie 1). Er waren 3.268 dringende zorgvragen waarbij personen langer dan 2 jaar wachten op het invullen van hun zorgvraag. Hiervan is bijna de helft zorgvragen zelfs langer wachtend dan 3 jaar. Vooral bij begeleid wonen zijn er 62 % van de geregistreerde zorgvragen die langer dan 2 jaar wachten op een oplossing. Tevens stellen we vast dat 5.079 dringende zorgvragen zijn voor minderjarigenzorg met inbegrip van thuisbegeleiding en pleegzorg. In totaal waren er 11.565 dringende zorgvragen (urgentiecode 1 en 2) naar PAB-ondersteuning (persoonlijk assistentiebudget).

**Kinderopvang, personeelstekort in de zorgsector, ouderenzorg, armoedeproblematiek**

M.b.t. kinderopvang staat in het Vlaams Regeerakkoord : “*We realiseren een groeipad in de kinderopvang wat op termijn ertoe leidt dat iedereen een recht op kinderopvang kan uitoefenen*.”

Ook hier is er alleen de vaststelling dat de wachtlijsten blijven bestaan en dat in sommige regio’s het onmogelijk is om degelijke kinderopvang te vinden.

Ook de invoering van het werknemersstatuut voor onthaalouders – iets dat reeds jaren had moeten gerealiseerd zijn en nu beloofd was tegen begin 2011 – wordt opnieuw op de lange baan geschoven.

Het voorbije jaren kwam ook het personeelssector in de zorgsector bijzonder scherp naar voor. De social profit is een groeiende sector die dringend op zoek is naar personeel.

Hierbij stelt zich een dubbel probleem :

* de vergrijzing in het algemeen, waarbij duidelijk is de er de volgende jaren een grote nood zal zijn aan personeel
* het oudere personeelsprofiel binnen se sociale sector : : op 4 jaar tijd is er een groei van 66,5 % tegenover een groei van 23,6 % voor alle loontrekkende vijftigplussers en binnen de social profit sector zal dit cijfer alleen toenemen, want er zijn niet alleen de werknemers die op pensioen gaan, maar deze sector kent ook heel wat personeelsleden die vervroegd op pensioen gaan.

Tegen 2015 wordt verwacht dat er 67.500 nieuwe werkkrachten nodig zullen zijn om het probleem van de vergrijzing en van de ouder wordende personeelsleden op te vangen.

De cijfers zijn reeds lang gekend.

Het actieplan ‘Werk maken van werk in de zorgsector’ biedt hierop een onvoldoende antwoord, omdat er wel een aantal te ondernemen acties worden geformuleerd gericht op instroom, doorstroom en retentie. Maar het ontbreekt aan een concrete invulling van de acties, een duidelijk stappenplan, gekoppeld aan een concrete timing en een nauwkeurige budgettering. M.a.w. geen garanties dat de broodnodige werkgelegenheid in de zorgsector wordt gegarandeerd.

Ook rond de ouderenzorg in Vlaanderen blijven onder Peeters II een aantal problematieken meer dan ooit aanwezig :

.

* wachtlijsten in de RVT’s en serviceflats

Problematiek hierbij is de programmanorm waarbij deze norm slechts voor 80 % wordt ingevuld en voor 20 % onbeantwoord blijft. Er zijn vergunningen afgeleverd aan de rusthuizen voor vele bedden, die helaas niet worden gerealiseerd. Maar in afwachting hiervan krijgen andere initiatieven geen gunstig gevolg. Ook is het te betreuren dat deze Vlaamse regering iedere vorm van commercieel initiatief dwarsboomt.

* betaalbaarheid voor de ouderen
* kwaliteit binnen de voorzieningen en van de deinstverlening

Volgens het Vlaams Regeerakkoord zou ook de strijd tegen schuldenlast en armoede een topprioriteit moeten zijn.

Vandaag stellen we helaas vast dat er enkel sprake is van een toenemende armoede in Vlaanderen. Meer en meer gezinnen kunnen hun rekeningen niet meer betalen, moeten gaan aankloppen bij het OCMW, …. De Vlaamse Regering voert geen krachtdadig coherent beleid om de armoede en de schuldenlast in te perken, maar beperkt zich tot hier en daar enkele kleine maatregelen die het probleem evenwel niet ten gronde aanpakken.

### Sociale huisvesting : ook onder de Vlaamse regering Peeters II raken de problemen van de sociale huisvesting maar niet opgelost

Te hoge huurprijzen die onbetaalbaar zijn voor de laagste inkomens, lange wachtlijsten voor de sociale huisvesting, een sociale huisvesting die geconfronteerd wordt met gigantische leefbaarheidsproblemen,... De regering Leterme-Peeters I slaagde er maar niet in de problemen van betaalbaarheid en leefbaarheid op te lossen. Ook de regering Peeters II slaagt er voorlopig niet in met oplossingen voor de brug te komen.

\* De realisatie van nieuwe sociale woningen blijft een probleem

De voorbije legislatuur was de realisatie van nieuwe sociale woningen een enorm probleem. Het toegenomen budget voor sociale huisvesting resulteerde niet in een sterke stijging van sociale woningen. Ook in het begin van deze legislatuur blijkt dit het geval te zijn. In 2009 werden nauwelijks 1.328 nieuwe sociale woningen opgeleverd, 351 minder dan in 2008 en het laagste aantal van de voorbije 5 jaar. Ondertussen staan meer dan 70.000 gezinnen op de wachtlijst voor een sociale woning.

\* De gettovorming in de sociale huisvesting blijft toenemen

De toevloed van allochtone huurders leidt in steeds meer gebouwencomplexen tot gettovorming en tot aantasting van de leefbaarheid. Een kwart van de Vlaamse sociale woningen wordt toegewezen aan personen die niet eens over onze nationaliteit beschikken. Bij tal van huisvestingsmaatschappijen vormen allochtonen het grootste deel van de nieuwe huurders. De regering Peeters II neemt geen enkel initiatief tegen deze gettovorming. Bovendien dient opgemerkt dat het huidige blinde toewijzingsbeleid, dat leidt tot gettovorming, in conflict komt met het inburgeringsbeleid van de Vlaamse regering. Allochtone minderheden kan men inburgeren, maar wanneer een ‘minderheid’ de meerderheid van de bevolking in een bepaalde wijk gaat uitmaken, is elke poging tot inburgering bij voorbaat kansloos.

\* Leefbaarheidsbeleid sociale huisvesting regering Peeters II is een lachertje

Tijdens de vorige legislatuur werden zowel de Vlaamse Wooncode als het Kaderbesluit sociale huur aangepast. Ter gelegenheid van deze aanpassingen werden in deze wetgeving nieuwe initiatieven ingeschreven die de leefbaarheid in de sociale wooncomplexen zouden moeten verzekeren. De Vlaamse inspectie Wonen werd de mogelijkheid gegeven administratieve boetes op te leggen aan sociale huurders die overlast veroorzaken en sociale huisvestingsmaatschappijen kunnen in samenwerking met de gemeente toewijzingsreglementen en leefbaarheidsplannen opstellen. Uiteindelijk blijkt dat deze initiatieven een maat voor niets zijn. Tot op heden werd nog geen enkele administratieve boete opgelegd en de opmaak van leefbaarheidsplannen worden aan zodanige strenge voorwaarden onderworpen dat van een echt gunstig effect op de leefbaarheid geen sprake is. Ondertussen worden steeds meer sociale huisvestingscomplexen onleefbaar gemaakt door huurders met een onaangepaste levensstijl, vaak immigranten. De regering Peeters II nam tot op heden nog geen enkel initiatief om de leefbaarheid in de sociale huisvesting te herstellen.

\* Gebrek aan transparantie huurafrekeningen

Sociale huisvestingsmaatschappijen zijn gehouden jaarlijks over te gaan tot de individuele afrekening van de kosten en lasten van de huurders. De verhuurder is daarbij verplicht aan de huurder een overzicht te bezorgen van de totale kosten per uitgavenpost en van hun voorafbetalingen. De wettelijke bepalingen betreffende de huurlasten zijn echter uiterst minimaal en er is ook geen uiterste datum bepaald waarop de afrekening bij de huurders moet zijn toegekomen. In december 2009 stelde bewonersvereniging VIVAS vast dat de huurlasten door een aantal sociale huisvestingsmaatschappijen nog steeds niet waren afgerekend. Huurders en belangenverenigingen van sociale huurders (o.m. VIVAS) beklagen zich over de laattijdigheid van de afrekeningen van de huurlasten bij verschillende huisvestingsmaatschappijen. Vaak ontvangen de huurders de afrekening pas helemaal op het einde van het jaar volgend op het jaar waarop de kosten betrekking hebben. De minister van Wonen erkende het probleem en beloofde de kwestie te onderzoeken. De vraag is hoe lang de sociale huurders nog moeten wachten op transparante en tijdige afrekeningen.

\* Geen controle op buitenlandse eigendommen

Wie in Vlaanderen een sociale woning huurt, een sociale lening aangaat of aanklopt hij het OCMW mag geen woning in eigendom hebben. Of men in Vlaanderen een eigendom heeft, wordt gecontroleerd via de belastingsadministratie. Voor eigendommen in het buitenland neemt men genoegen met een verklaring ‘op eer’. Controle op deze verklaring gebeurt niet, want met de belangrijkste bronlanden van immigratie, waaronder Marokko en Turkije, worden geen gegevens uitgewisseld met betrekking tot onroerende eigendommen. Allochtonen kunnen bijgevolg zonder enig probleem een sociale woning huren, een sociale lening aangaan of van een leefloon genieten, terwijl zij een woning in eigendom hebben in het thuisland.

\* Renovatiepremie: renoveerders financieel gepakt door regering Peeters II

Tijdens de vorige legislatuur werd de renovatiepremie ingevoerd die eigenaars van een woning die minstens 25 jaar oud is en die hun woningen willen renoveren, ondersteunt. Omdat de kostprijs van deze renovatiepremie voor de Vlaamse overheid dreigde te ontsporen, werden door de Vlaamse regering Peeters II en minister van Wonen Freya Van den Bossche de voorwaarden voor het bekomen van deze premie vorig jaar aanzienlijk verstrengd. Meer bepaald werd de lijst herzien van werken die in aanmerking komen voor een premie. De verstrenging werd op 2 oktober 2009 aangekondigd en stond op 29 oktober met onmiddellijke ingang al in het Belgisch Staatsblad.

Tal van mensen die inmiddels werken hadden laten uitvoeren, terwijl ze rekenden op een premie, zouden hun premie dus uiteindelijk niet krijgen. De Vlaamse Ombudsdienst was zeer scherp voor de Vlaamse regering. De Vlaamse ombudsman reageerde: “*Als de Vlaamse overheid echt zo performant is als ze beweert, mogen de burgers verwachten dat er voldoende budget voor is, dat de overheidsdiensten het extra werk aankunnen en dat er tussen beslissing en uitvoering genoeg tijd is om op ruime schaal te informeren*”. (HLN, 4/11/2009). Uiteindelijk zouden verschillende verbouwers procedures starten tegen de Vlaamse overheid.

\* Huursubsidie: regering Peeters II talmt met uitbreiding.

De bestaande huursubsidie is in werkelijkheid een degressieve verhuissubsidie voor mensen met een klein inkomen die van een ongeschikte naar een geschikte huurwoning verhuizen. Reeds in 2004 kondigde gewezen minister van Wonen Marino Keulen (Open VLD) aan dat ook personen die vijf jaar op de wachtlijst voor een sociale woning zouden staan in aanmerking zouden voor een huursubsidie. In 2008 zei minister Keulen dat deze subsidie in 2009 in werking zou treden. De belofte werd vorig jaar herhaald in de beleidsnota van de nieuwe minister van Wonen Freya Van den Bossche: “*Het stelsel van de huursubsidie wordt in 2010 uitgebreid om minstens tegemoet te komen aan de noden van mensen die te lang op de wachtlijst voor een sociale woning staan*”. Tot op heden werd het besluit nog steeds niet goedgekeurd in de Vlaamse regering, laat staan dat het al in werking zou zijn getreden. Ongetwijfeld zal de uitbreiding van de huursubsidie er wel komen, maar ondertussen hebben duizenden behoeftige mensen ook in deze nieuwe legislatuur toch maar weer al een jaar geduld moeten uitoefenen. Van een veralgemeende huursubsidie voor behoeftigen zal ook na deze uitbreiding overigens nog geen sprake zijn.

# Het basisdecreet rond de sociale bescherming : wanneer, hoe en wie zal dat betalen ?

In het Vlaams Regeerakkoord van juli 2009 werd een vernieuwd sociaal beleid beloofd : “*Om een krachtig en vernieuwd sociaal beleid gestalte te geven zal een basisdecreet met betrekking tot de Vlaamse sociale bescherming worden gerealiseerd.* “

Dit basisdecreet zou volgende onderdelen bevatten :

de bestaande zorgverzekering;

een systeem van maximumfactuur in de thuiszorg;

een Vlaamse hospitalisatieverzekering;

een nieuwe regeling voor de financiële ondersteuning van kinderen: de zgn. “Vlaamse kinderbijslag”;

een nieuw systeem van begrenzing van de kosten in de residentiële ouderenzorg.

Er worden in de Vlaamse begroting 2011 blijkbaar wel middelen vrijgemaakt voor de zgn. “kindpremie” maar wat betreft de bestaande zorgverzekering en dus de financiële toegankelijkheid van de zorg blijkt dat deze Vlaamse Regering toch wel inteert op het reservefonds voor de zorgverzekering, een trendbreuk t.o.v. de vorige Vlaamse Regering.

Van een maximumfactuur in de thuiszorg, een Vlaamse basishospitalisatieverzekering, een nieuw systeem van begrenzing van de kosten voor residentiële ouderenvoorzieningen staat in de meerjarenbegroting alvast niets vermeld. Loze beloften? Waar zal het geld hiervoor gehaald worden?

**5. Vlaamse Regering voert geen beleid rond media !**

In de door Minister van Media Lieten ingediende beleidsnota Media 2009-2014 zijn de meest voorkomende zinsneden “*We onderzoeken*” en “*We zullen bekijken*”. Echte beleidskeuzes zijn in de nota onvindbaar. En dat is een kritiek die gedragen wordt over grenzen van oppositie en meerderheid. Het vooraanstaand lid van de meerderheid, Carl Decaluwé, schrijft in zijn recente boek ‘live or let die’ het volgende over de beleidsnota van Ingrid Lieten: “*Ik vond de beleidsnota een oppervlakkig administratief werkstuk. Zonder visie of keuzes. Er waren geen prioriteiten bepaald en evenmin een timing*.”

Het is dus duidelijk dat de regering Peeters II geen visie heeft op het bevoegdheidsdomein Media. Van een mediabeleid is er in deze regering geen sprake.

Evenmin wenst de nieuwe mediaminister zich in te spannen voor objectieve openbare omroep. In 2009 bevestigde de Raad van State de beslissing van de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) van enkele jaren daarvoor. In 2007 werd de VRT veroordeeld door de VRM wegens partijdigheid. Ze hadden bewust de voorzitter van Vlaams Belang niet uitgenodigd in een verkiezingsprogramma. Dat was een duidelijke overtreding van artikel 39 (het vroeger art. 111bis van de mediawetgeving. De VRM sprak in zijn beslissing over partijdigheid en discriminatie. De VRT ging in beroep maar haalde bij de Raad van State bakzeil. Daar sprak men zelfs over kiezersbedrog. Maar de reactie van de VRT loog er niet om. Hoofdredacteur Duiding, Kris Hoflack, zei daarover: “*We gaan onze houding ten gronden tegenover het Vlaams Belang niet wijzigen. We moeten alleen voorzichtiger zijn*.” Een reactie die niets aan de verbeelding overlaat.

Toch vind Minister Lieten het niet nodig maatregelen te treffen of zelfs de VRT maar aan te manen om de mediadecreten terzake na te leven. Haar reactie op een interpellatie van het Vlaams Belang in het Vlaams parlement is dat het Vlaams Belang dan maar klachten moet indienen bij de VRM. De minister is blijkbaar geen voorvechter voor objectiviteit op de openbare omroep. Toch al zeker niet wat het Vlaams Belang betreft.

Dat de socialisten terug op het departement Media zitten heeft men bij de VRT ook mogen voelen. De minister was amper zes maanden in functie toen ze een een-tweetje met de socialistische voorzitter van de VRT opzette om de CEO buiten te dragen. Guy Peeters ging bij de Vlaamse regering zijn beklag doen over VRT-CEO Dirk Wauters. Hij kreeg onmiddellijk de steun van de Mediaminister…

Minister-President Kris Peeters volgde gedwee en Dirk Wauters stond op straat. Met de socialisten op het departement Media is dus ook de politisering van de VRT terug. Dat bleek ook bij de aanstelling van de nieuwe CEO. Er was beloofd dat er hiervoor een transparante en snelle procedure zou komen. Het werd geen van beiden. Lieten heeft geprobeerd om de benoeming zou weinig mogelijk transparant te maken en er voor te zorgen dat er in de benoeming van de CEO een duidelijke ‘rode’ draad zat. De CD&V moest alle zeilen bijzetten om het ‘vijandig bod’ van de socialisten op de openbare omroep enigszins af te slaan. Maar ook dat verhaal is nog niet ten einden. Duidelijk is wel dat Minister Lieten terug wil naar de tijd van de oude Belgische Rode en Tendentieuze BRT !

# 6. De Vlaamse begroting : onzekerheden troef !

Het Vlaams Belang is het principieel eens zijn met het besparingspad van de Vlaamse Regering om eind 2011 een evenwicht te bereiken. Men wil vervolgens geen begrotingsoverschotten boeken om de Belgische schuld af te bouwen.

Toch is er de steeds krachtiger wordende indruk dat het begrotingsbeleid en dus het beoogde traject van deze Vlaamse Regering steeds kwetsbaarder aan het worden is. We twijfelen er om te beginnen al ernstig aan of de Vlaamse Regering eind dit jaar het tekort zal kunnen beperken tot de beoogde half miljard euro.

Er zijn daarvoor een aantal belangrijke aanduidingen. De vergelijking tussen de ontvangsten  (ongeveer 22,7 miljard € aan inkomstenzijde en ongeveer 24 miljard € aan de uitgavenzijde) in de budgetcontrole 2010 (begin juli 2010) tonen aan dat de uitgaven meer dan 1,3 miljard euro meer bedragen dan de ontvangsten

De meerjarenbegroting die werd ingediend is geen volwaardige meerjarenbegroting? De Vlaamse Regering heeft ze gedegradeerd tot een slechts richtinggevend document. Ze is niets meer dan een raming. Over de invulling van de *vrije beleidsruimte* – volgens uw raming in 2014 een vrije beleidsruimte van 1 miljard euro – mag niet wordt gepraat zolang de Vlaamse Regering niet zeker is van de ontvangsten. Het is dan ook een document zonder echte visie.

Daarbij komt nog eens dat de groeiparameters van de meerjarenbegroting behoorlijk optimistisch zijn. Misschien zal de Vlaamse Regering de volgende jaren dus wel nogal wat meer conjunctuurbuffers en besparingen nodig hebben.

We weten bovendien nog altijd niet wat het volledige financiële luik van het Masterplan Antwerpen en de Oosterweelverbinding zal zijn. Wat zal het effect zijn op het vorderingensaldo van de volgende jaren ?

En wat met de ontwikkelingen rond de verwachte staatshervorming en de wijziging van de Bijzondere Financieringswet. Het is in ieder geval zo dat de intenties van het Vlaamse begrotingsbeleid nogal verschillen van de begrotingsdoelstellingen van het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. De Vlaamse overheid zal zeer snel opnieuw geconfronteerd worden met de Europese begrotingscontext, met name met het Stabiliteitspact. Om nog maar te zwijgen van de federale schuldenlast. Dat de deelstaten opnieuw zouden moeten besparen – laat staan dat er zou gesproken worden over schuldverdeling - zonder dat hiertegenover fiscale autonomie zou staan is voor ons natuurlijk onbespreekbaar. En dat brengt ons bij de federale regeringsonderhandelingen die aangeven dat de Vlaamse partijen mèt ondermeer Minister-President Peeters en Ministers Muyters als onderhandelaars de uitgangspunten van de Vlaamse partijen rond de aanwending van de Vlaamse begrotingsoverschotten vanaf 2011 meer dan waarschijnlijk niet zullen kunnen handhaven.

Ook wat de schuldevolutie betreft is er veel onduidelijkheid. De Vlaamse Regering geeft hier weinig informatie over. De toelichting bij de begrotingswijziging bevat geen geconsolideerde gegevens, zijnde de schuld die openbare instellingen cumuleren met de directe schuld. Directe schuld die dit jaar overigens stijgt met 1,1 miljard euro. Het ziet er naar uit dat we – na de 800 miljoen euro extra leningen die men eind vorig jaar aankondigde - eind dit jaar tot ongeveer 6 miljard euro directe overheidsschuld komen.

De Vlaamse Regering wenst te participeren in sectoren met een toekomst. Er gaat uiteindelijk bijna 500 miljoen euro naar participaties (in TINA fonds, het Vlaams Medisch centrum, in het Vlaams Energiebedrijf). Dergelijke participatiedeelnemingen hebben geen impact op het ESR-vorderingensaldo maar zij beïnvloeden natuurlijk wel het te financieren saldo en noodzaken extra financiering ook bij een zgn.  “0-begroting”. Vorig jaar werd ons wijs gemaakt dat omdat op termijn belangrijke ESR-neutrale ontvangsten mogen worden verwacht (terugbetaling van onze deelname in de banken) er wellicht voor de financiering van deze gerichte participaties geen externe financiering meer zou nodig zijn. De Vlaamse schuldpositie zou eind 2010 zijn maximaal peil bereiken werd ons gezegd. We weten ondertussen dat voor de 200 miljoen euro voor het Vlaamse Energiebedrijf, de 140 miljoen euro voor het zgn. TINA-fonds (Transformatie, Innovatie en Acceleratie Fonds) en het Vlaams Innovatiefonds (Vinnof) en de 20 miljoen euro voor het Vlaams Medisch Centrum middelen worden geleend.

Het Rekenhof stelde tevens vast dat er in de meerjarenbegroting geen toelichting over de gewaarborgde schuld staat, noch over evolutie van de betaalverplichtingen buiten de begroting en hun impact op lange termijn, bv. de alternatieve financiering, de PPS. De PPS-schuld van de Vlaamse overheid (exclusief dus zonder de BAM-projecten) bedraagt 3,9 miljard euro. De leningen van de PPS-vennootschappen worden betaald door een beschikbaarheidsvergoeding die uiteraard wel een impact heeft op de Vlaamse begroting. De vraag is of de beleidsruimte in een aantal beleidsdomeinen niet dreigt in te krimpen onder druk van de oplopende beschikbaarheidsvergoedingen.

In ieder geval is het zo dat op 31 december 2008 de totale gewaarborgde schuld van de Vlaamse Gemeenschap bijna 8 miljard euro bedroeg. Deze is de voorbije anderhalf jaar alleen maar gestegen door de financiële crisis en de noden van de sociale huisvestingssector.

Anderzijds zijn er natuurlijk de investeringen in KBC. De Vlaamse Regering pompte 3,5 miljard euro in KBC (geld dat ze zelf heeft geleend). In ruil kreeg ze effecten (die het midden houden tussen een aandeel en een obligatie). Deze effecten telden mee voor het kernkapitaal van KBC waardoor de belangen van zijn historische aandeelhouders in het kapitaal niet verwaterden. In de praktijk gaat het echter voorlopig om een renteloze lening. Er is wel een rentecoupon van 8,5 % voorzien (wat zou neerkomen op 300 miljoen euro per jaar) maar die hoeft KBC niet te betalen zolang er geen dividend wordt uitgekeerd. KBC heeft over het boekjaar 2008 en 2009 geen dividend uitgekeerd zodat er tot nog toe ook geen couponbetaling is verricht. Tot op heden heeft KBC dus een renteloze lening gekregen. Waarschijnlijk zal er over het boekjaar 2010 wel opnieuw een dividenuitkering plaatsvinden, uitbetaald in 2011. Maar de financiën van de Vlaamse Regering zouden een veel steviger opkikker krijgen als KBC de staatssteun volledig zou terugbetalen. In het KBC-akkoord met de Europese Commissie staat dat men tegen eind 2013 het grootste deel van de staatssteun moet terugbetalen aan 150 %.

Belangrijk is dat volgens de verklaringen van Minister Muyters de toekomstige terugbetaling door KBC van de hoofdsom van 3,5 miljard euro gebruikt zal worden voor de terugbetaling van de schuld die hiervoor werd aangegaan. Dit is natuurlijk zeer belangrijk. De realiteit in het financieel-economische klimaat is echter vandaag de dag van die aard dat het scenario van een volledige vervroegde terugbetaling door KBC van de lening aan 150 % niet direct het meest plausibele scenario is. Wat de KBC-bonus van 1,75 miljard euro betreft blijft het dus koffiedik kijken over het tijdstip en de aanwending.

Naast KBC is er nog steeds de 500 miljoen euro die de Vlaamse Regering heeft ingebracht in Ethias. De Vlaamse Regering pompte eind 2008 500 miljoen euro in Ethias. Ze kreeg in ruil 25 procent van de aandelen in handen. Het is niet duidelijk hoeveel die participaties vandaag waard zijn want Ethias is niet beursgenoteerd. Vast staat wel dat zolang de beurskoers van Dexia blijft aanmodderen, ook Ethias in woelig vaarwater blijft. Dexia haalde eind 2008 vers kapitaal op tegen 9,90 euro per aandeel. Sindsdien is het Dexia-aandeel nog een pak minder waard geworden. Op 18 augustus 2010 werd het aandeel afgevlagd op 3,38 euro en was het pakket Dexia-aandelen van Dexia bv. nog maar 309 miljoen euro waard, ruim viermaal minder dan de aanschafprijs. Begin 2009 zakte het zelfs bijna naar 1 euro. Dit heeft nu steeds grotere gevolgen voor Ethias die nog altijd een historische aandeelhouder van Dexia is en momenteel 5 % van het Dexiakapitaal bezit. Het zal nog moeilijk kunnen ontsnappen aan een nieuwe afwaardering op zijn Dexia-aandelen (ook al verplicht door het afslankingsplan dat Ethias heeft afgesproken met de Europese Commissie). Bij een afboeking bestaat echter de kans dat het eigen vermogen van Ethias onder de helft van het kapitaal wegszakt. Dit betekent dat de Ethias-groep dan verregaande maatregelen dient te treffen. Ethias heeft er in ieder geval alle belang bij dat Dexia’s koers terug in de lift zit. Zoniet wordt het aartsmoeilijk om de participatie van de hand te doen – hetzij op de beurs, hetzij bij bevriende partijen – zonder beleggingsverlies te lijden.

De Vlaamse Regering belegde ook in Dexia zelf. Hier zijn er momenteel – zoals aangehaald – ernstige beleggingsverliezen (men investeerde 500 miljoen euro tegen een prijs per aandeel van 9,9 euro). Een van de belangrijke mogelijkheden in de deal met Dexia is dat men ook kan betaald worden in aandelen. De aandelen valoriseren aan de koers van de dag lijkt niet direct aan de orde want als men de waarde van het Dexia-aandeel bekijkt is het realiseren van meerwaardes voorlopig nog ver af.

# 7. Het rampzalige inburgeringsbeleid van Peeters II

### Vlaanderen blijft Mekka voor gelukzoekers uit derde wereld. Vlaamse regering Peeters II staat erbij en kijkt er naar en werkt misbruiken regularisatie zelfs in de hand.

Terwijl de ons omringende landen allemaal hun immigratie- en inburgeringsbeleid aanscherpen, blijven België en Vlaanderen hopeloos ter plaatse trappelen. België en Vlaanderen zijn en blijven het Mekka voor gelukzoekers en uitkeringsimmigranten uit de ganse wereld.

Het lakse Belgische immigratiebeleid – dat aan Vlaanderen wordt opgedrongen door de Franstalige partijen – lokt alsmaar nieuwe vreemdelingenstromen naar België:

* er was het regularisatiebeleid dat opnieuw vele duizenden illegalen en economische immigranten naar Vlaanderen lokte,
* er was het opvangtekort waardoor asielzoekers werden gehuisvest op hotel en zelfs buitensporige schadevergoedingen dienden betaald te worden aan asielzoekers die geen opvang vonden,
* er is de gezinsherenigingswetgeving die de meest soepele is van gans Europa, wat zelfs zorgt voor een aanzuigeffect op niet-westerse allochtonen vanuit heel Europa.

De financiële en andere gevolgen van de ongecontroleerde massaimmigratie naar Vlaanderen zijn niet te overzien. De leefbaarheid van onze steden komt (nog meer) op de helling te staan, bij de Vlaamse OCMW’s staat het water tot aan de lippen, het Vlaamse onderwijs wordt ten gevolge van de vreemdelingeninvasie in de steden geconfronteerd met een tekort aan plaatsen, de wachtlijsten voor taallessen nemen opnieuw toe en het inburgeringsbeleid neemt een alsmaar grotere hap uit het budget. Naar aanleiding van de federale regularisatiecampagne trok de Vlaamse regering voor de tweede helft van 2010 1,5 miljoen euro extra uit voor de inburgering van nieuwkomers in Vlaanderen.

Men zou mogen verwachten dat de Vlaamse regering – zeker gezien de aanwezigheid van de N-VA die zich het imago toemeet van ‘rechtse’ partij – een assertief beleid zou voeren dat opkomt voor de Vlaamse financiële en andere belangen. Op geen enkel moment liet de Vlaamse regering echter een teken van protest horen tegen het federale open deurbeleid. Geen enkele Vlaamse meerderheidspartij – ook de N-VA niet – wilde een belangenconflict ondersteunen tegen het federale regularisatiebeleid.

Sterker nog, de Vlaamse regering en Philippe Muyters, N-VA minister bevoegd voor tewerkstelling in het bijzonder lieten zich zelfs opmerken door binnen de bevoegdheden waarover Vlaanderen beschikt weinig streng en zeer meegaand op te treden in de beoordeling van de regularisatiecriteria:

- Zo liet de VDAB – die onder de bevoegdheid valt van Muyters – aan zijn werkwinkels en kantoren weten dat op eenvoudig verzoek aan elke illegaal die erom vraagt, zonder verder onderzoek, noch naar de identiteit van de betrokkene, noch naar diens eventuele werkbereidheid, een attest van werkbereidheid moet worden afgeleverd.

- Bovendien leverde Muyters aan elke illegaal die dat wou een arbeidskaart af. Deze arbeidskaart kan normaal gezien slechts toegekend worden in knelpuntberoepen, waarbij eerst een arbeidsmarktonderzoek moet worden gevoerd om uit te vissen of er geen Vlaamse werknemers kunnen gevonden worden voor de job. Minister Muyters en de Vlaamse regering beslisten echter dat in het kader van de regularisatie geen arbeidsmarktonderzoek gevoerd wordt.

### Inburgeringsbeleid van ‘regering Peeters II: schone schijn’, maar inefficiëntie troef !

Vlaams minister van Inburgering Geert Bourgeois zwaait bij elke gelegenheid met cijfers van het stijgend aantal personen dat een inburgeringstraject volgt die zouden moeten aantonen dat het Vlaamse inburgeringsbeleid op het goede spoor zit. Als we het succes van de inburgering van de allochtonen zouden afmeten aan het aantal cursisten dat inburgeringslessen volgt, dan lijkt het Vlaamse inburgeringsbeleid inderdaad een succesverhaal. In 2009 behaalden 5.286 verplichte inburgeraars en 2.934 vrijwillige inburgeraars een zogenaamd inburgeringsattest, een sterke toename tegenover de vorige jaren. Deze cijfers zijn echter slechts schone schijn.

\* Regering Peeters II voorziet geen uitbreiding van doelgroep van het verplichte inburgeringsbeleid

Van enige responsabilisering van de steeds talrijker wordende groep immigranten en allochtonen in Vlaanderen wordt door de regering Peeters II geen enkel werk gemaakt. Integendeel, wie niet wil integreren, wordt met rust gelaten. De enigen die gevat worden door het verplichte inburgeringsbeleid van Peeters II zijn de zogenaamde ‘nieuwkomers’, de nieuwe immigranten. De hier reeds verblijvende vreemdelingen worden niet gevat door de verplichte inburgering, ook niet de in ons land verblijvende vreemdelingen die inkomen verwerven via maatschappelijke dienstverlening of een leefloon. In het inburgeringsdecreet wordt hun inburgeringsplicht nochtans voorzien, maar tot op heden is deze bepaling nog niet in werking getreden.

De helft van de inburgeringscursisten zijn overigens asielzoekers, waarvan de overgrote meerderheid indien de verblijfswetgeving correct wordt toegepast, na afloop van de procedure zal moeten terugkeren naar het eigen land. Zij misbruiken hun deelname aan een inburgeringscursus vaak om achteraf in aanmerking te kunnen komen voor regularisatie.

\* Regering Peeters II wentelt kost inburgering 100% af op Vlaamse belastingbetaler

De ten gevolge van de federale open deur politiek steeds zwaarder wordende financiële kost van het ganse inburgeringsbeleid wordt nog steeds voor de volle 100 procent afgewenteld op de Vlaamse belastingbetaler. Immigranten die er nochtans zelf voor hebben gekozen om zich in Vlaanderen te vestigen, van wie dus verondersteld mag worden dat zij deel wensen uit te maken van onze cultuurgemeenschap en die in de eerste plaats zelf alle belang hebben bij hun eigen integratie in onze samenleving, worden op geen enkel moment gevraagd financieel bij te dragen tot de kost van hun eigen inburgeringscursussen.

Een decreetswijziging van 19 mei 2005 voegde in het inburgeringsdecreet een artikel 4, §3 in dat bepaalt dat sommige inburgeraars een vergoeding moeten betalen voor hun inburgeringscursus. Zowel de vorige regering Leterme-Peeters I als de huidige regering Peeters II hebben tot op heden nagelaten om uitvoering te geven aan deze decretale bepaling. Voor de Vlaamse regering Peeters II moet de Vlaamse belastingbetaler – zelfs in crisistijden waarin dient te worden bespaard – dus blijven opdraaien voor de inburgeringscursussen van immigranten, waaronder geregulariseerden die hier jarenlang de Belgische verblijfswetgeving en een reeks van andere wetten hebben overtreden.

Dat het anders kan bewijst Nederland, waar inburgeraars cursus- en examengeld moeten betalen, waarvan ze evenwel een deel kunnen terugkrijgen op voorwaarde dat ze slagen voor een inburgeringsexamen.

\* Efficiëntie ‘verplicht’ inburgeringsbeleid onder Peeters II blijft bedroevend door afwezigheid inburgeringsexamen en zwakke sanctionering

Een ander punt van kritiek op de ‘verplichte’ inburgering zoals die door de huidige regering wordt georganiseerd is de absolute vrijblijvendheid ervan. Ook tijdens het eerste jaar van de legislatuur Peeters II werd hieraan niets gewijzigd. Terwijl in tal van andere landen – zoals Duitsland, het Verenigd Koninkrijk en Nederland – immigranten om een verblijfsvergunning te bekomen hun kennis van de taal en cultuur moeten bewijzen door middel van een examen, krijgt in Vlaanderen de inburgeraar op het einde van het inburgeringstraject een papiertje waarop bevestigd staat dat de cursist ‘op regelmatige wijze de lessen heeft bijgewoond’. Dit ‘inburgeringsattest’ zou een maatschappelijke relevantie moeten hebben die de inburgeraar onder meer in staat zou moeten stellen om onder meer werk kunnen te vinden. Er is dus in het beste geval enkel sprake van een ‘inspanningverbintenis’. Het voornemen om ‘na te denken’ over een mogelijke ‘evolutie’ naar een resultaatsverbintenis, kreeg niet de minste uitwerking het voorbije jaar.

Ter gelegenheid van een bezoek aan zijn Nederlandse collega, bekende minister van Inburgering Bourgeois in februari 2010 terecht: “*Daar heb ik gezien dat ze veel meer werk maken van inburgering dan hier. Nieuwkomers volgen er 28 tot 30 uur les, bij ons is dat maar 6 à 8 uur. Bovendien zijn de lessen er minder vrijblijvend omdat er een test aan verbonden is. Zo’n verplicht examen zou hier ook een goede zaak zijn, maar ik vrees dat we daar geen meerderheid voor kunnen vinden in het Vlaams Parlement*.” (HLN, 15/02/2010)

Het Vlaams Belang meent al jaar en dag dat een echt examen een essentieel vervolg is van de inburgeringscursus. Een cursus zonder examen heeft geen waarde. Dat weet elke student. Vandaar dat het gepoch van de minister met het stijgend aantal inburgeraars zéér relatief is. Niemand weet in welke mate de inburgeraars werkelijk iets hebben opgestoken in de cursus.

Een onderzoek van het Leuvense onderzoeksinstituut Hiva dat een evaluatie deed van het inburgeringsbeleid toonde aan dat zelfs na het volgen van de inburgeringscursus de helft van de inburgeraars blijft steken op een niveau van Nederlands “dat het overlevingsniveau niet overstijgt”. Nauwelijks 44 procent van de personen die de voorbije jaren een inburgeringsattest behaalden, heeft overigens werk.

Niet alleen vertikt de Vlaamse regering Peeeters II van de inburgering een resultaatsverbintenis te maken, de sancties die worden getroffen tegenover nieuwkomers die het vertikken deel te nemen aan een verplichte inburgeringscursus zijn ook totaal ineffectief. Niet alleen ontbreekt de nodige koppeling met de verblijfswetgeving, de boetes zijn – met bedragen tussen de 60 en de 150 euro – niet hoger dan de verkeersboetes voor snelheidsovertredingen of door het rood rijden.

\* Banale, onzinnige en contraproductieve initiatieven van minister van Inburgering Bourgeois met betrekking tot inburgering

Allicht verontrust door de volledige verzanding van het Vlaamse inburgeringsbeleid, tracht Bourgeois af en toe pers te halen door banale en onzinnige initiatieven aan te kondigen.

Een eerste voorstel betrof het voorstel van Bourgeois om via de Belgische ambassades in het buitenland inburgeringspakketten ter beschikking te stellen aan kandidaat-emigranten. Buitenlanders met emigratieplannen zouden op deze wijze al inbugeringscursussen kunnen volgen in het land van herkomst. Experts reageerden vrijwel onmiddellijk door te stellen dat dit pedagogisch beschouwd complete onzin is. Door wereldwijd onder buitenlanders die geen woord Nederlands kennen handboeken Nederlands te gaan verspreiden zal niemand Nederlands leren. Ook vanuit tactisch oogpunt is het voorstel van Bourgeois dom te noemen. Een dergelijk systeem van vrijwillige en kostenloze inburgeringstrajecten in het buitenland zal Vlaanderen nog meer dan nu al het geval is het imago bezorgen van een immigratieland met open grenzen. De voorstellen van Bourgeois zullen eerder dan de inburgering van de allochtone gemeenschappen in Vlaanderen dichterbij te brengen, een aanzuigeffect uitoefenen op nieuwe immigranten.

Een tweede idee van Bourgeois waren de zogenaamde ‘inburgeringscoaches’. De Vlaamse regering zou vanaf 2011 op zoek gaan naar vrijwilligers die coach willen worden van migranten die een inburgeringscursus willen volgen. Het zou gaan om vrijwilligerswerk “waarvan beide partijen iets opsteken”. Het is een multiculgadget dat alleen maar een omgekeerd effect zal bereiken. De autochtone  “vrijwilligers” die zich zullen aanmelden zullen vooral progressieven zijn die de in Vlaanderen reeds oververtegenwoordigde integratiesector en integratielobby alleen nog maar zullen uitbreiden en versterken. Deze integratiesector predikt immers al jaren dat migranten zich vooral niet moeten aanpassen aan onze waarden en normen maar hun eigen culturele identiteit zoveel mogelijk dienen te behouden.

\* Peeters II blijft miljoenen euro’s verkwisten aan de diversiteits- en integratieindustrie die de integratie van allochtonen eerder afremt dan ertoe bij te dragen

De gesubsidieerde immigratielobby weegt op het beleid en bepaalt mee het beleid. Via het ‘minderhedendecreet’, in het leven geroepen in 1998, en herbenoemd tot ‘integratiedecreet’ in 2009, werd een uitgebreide integratie-bureaucratie op poten gezet die in feite functioneert als een allochtonenlobby. Ook dit jaar worden net als voorheen weer vele miljoenen euro’s gespendeerd aan het zogenaamde minderhedenbeleid, via subsidies aan allerlei clubjes en organisaties. In 2010 bedraagt het totale budget ter uitvoering van dit integratiedecreet de flinke som van 15.356.000 euro. Door het integratiedecreet werd in 2009 bovendien een heel netwerk van sociale tolken in het leven geroepen, die op kosten van de Vlaamse belastingbetaler gratis moeten tolken voor vreemdelingen. Het is opvallend dat een zelfverklaarde Vlaams-nationale partij als de N-VA vandaag meewerkt aan de uitbouw van deze sociale tolkendiensten.

Door deze ganse geldverkwistende diversiteits- en integratieindustrie wordt de integratie van de allochtonen in Vlaanderen geen stap dichterbij gebracht, integendeel. Door subsidiëring van de allochtone verenigingen wordt de opsluiting van allochtonen in hun eigen identiteit versterkt en bevestigd, eerder dan daadwerkelijke aanpassing na te streven.

Het zogenaamde ‘Minderhedenforum’, opgericht in het kader van het minderhedendecreet in 1998 en uiteraard volledig gefinancierd met Vlaams belastingsgeld, sprak zich als ‘verdediger van de belangen van de etnisch-culturele minderheden’ onder meer in scherpe bewoordingen uit tegen elke islamkritiek, tegen het hoofddoekverbod op school, tegen de verplichting voor sociale huurders om Nederlands te leren en tegen het gebruik van het begrip ‘integratie’ door de Vlaamse overheid. Geen probleem echter voor minister van Inburgering Bourgeois die in zijn beleidsnota Inburgering 2009-2014 schreef: “Het Minderhedenforum zal, in uitvoering van het integratiedecreet, nauw betrokken worden bij de werking van de commissie Integratie die het integratiebeleid van de Vlaamse overheid zal voorbereiden en coördineren”. (p. 36)

### Peeters II brengt de financiering van de moskeeën op kruissnelheid en werkt de islamisering van Vlaanderen dus in de hand

Met het decreet van 7 mei 2004 op de erediensten werd voor het eerst een basis gelegd voor de financiering van de moskeeën. Tijdens de vorige legislatuur werd een start gemaakt met het erkennen en subsidiëren van moskeeën. De regering Peeters II, met minister Bourgeois als bevoegd minister, gaat hier gewoon mee door. Inmiddels werden tot op heden al 17 moskeeën erkend, waarvan in 2009 de eerste 6 moskeeën provinciale subsidies ontvingen.

Noch CD&V, noch SP.a, noch N-VA zien dus graten in de financiering van een veroveringsgodsdienst als de islam wiens waarden strijdig zijn met onze Europese vrijheden en democratie met belastingsgelden wordt gesubsidieerd. Bourgeois gaf in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement zelfs te kennen geen enkel probleem te hebben met de betoelaging van de bouw van minaretten met Vlaams en provinciaal belastingsgeld.

Met de integratie van de in Vlaanderen verblijvende allochtonen is het slechter gesteld dan ooit. Het aantal hoofddoeken in het straatbeeld blijft toenemen, de moskeeën schieten als paddenstoelen uit de grond en de radicale islam verovert onze steden. De regering Peeters II met N-VA’er Bourgeois als minister van Inburgering ondergaat deze evolutie en bespoedigt ze zelf door hand- en spandiensten te verlenen aan het federale regularisatiebeleid en kwistig moskeeën en allochtone verenigingen te financieren. De regering Peeters II onderneemt bovendien geen enkele poging om een aanvang te nemen met een werkelijk efficiënt en krachtdadig inburgeringsbeleid. De regering Peeters II werkt de ‘ont-Vlaamsing’ en ‘islamisering’ van Vlaanderen alleen maar in de hand. Het inburgeringsbeleid van de regering Peeters II is een ramp voor Vlaanderen.

# 8. Het onderwijsbeleid van Minister Smet : De visienota “Mensen doen schitteren” zal het Vlaamse onderwijs juist doen verbleken !

In het beleidsdomein Onderwijs komen er opnieuw een groot aantal hervormingen aan, zoals de hervorming van het secundair onderwijs, de nieuwe omkaderingsregeling die de financiering van het onderwijs regelt, enz. Het is de bedoeling van minister Smet om de criteria van het GOK-decreet toe te passen op de volledige omkadering. Dit is onbegrijpelijk omdat noch de bestaande omkaderingsregeling, noch het GOK-decreet tot op heden werd geëvalueerd, terwijl dit decretaal wel bepaald is! Een evaluatie van bestaande maatregelen is nochtans onontbeerlijk om inzicht te krijgen in de voor- en nadelen en de effecten van een genomen maatregel. Of zoals de Vlaams overheid, Kenniscel Wetsmatiging het zelf zegt in ‘Kenmerken van een goede regelgeving’ (p. 28-29):

“Goede regelgeving is gebaseerd op alle nuttige wetenschappelijke en empirische informatie die redelijkerwijze beschikbaar is over onder andere de noodzaak, alternatieven en effecten van voorgenomen wetgeving. Die informatie versterkt de rationele, analytische basis voor beslissingen. Onderbouwing is met name gericht op een juist inzicht in de feitelijke toestand waarop de regelgeving van toepassing zal zijn en in de gevolgen die de regelgeving zal hebben. Het maakt het mogelijk de doeltreffendheid en doelmatigheid in te schatten en erover te waken dat de ontworpen regelgeving geen ongewenste neveneffecten heeft.”

In de beleidsnota 2009-2014 van minister Smet staat op pagina 5: ‘*Onderwijs is een beleidsdomein waarin niets gerealiseerd wordt als het zich in woelig water bevindt*.’

 In strijd met zijn eigen woorden wil minister Smet echter het secundair onderwijs volledig herschrijven. De vorige hervorming van het secundair onderwijs dateert nochtans maar van 1999 (10 jaar geleden). Toen werd het secundair onderwijs hervormd door onder andere scholengemeenschappen te creëren: scholen moesten samenwerken om tot een betere differentiatie te komen en daardoor effectiever worden. Een evaluatie van deze hervorming, en in het bijzonder de effecten van de vorming van deze schoolgemeenschappen is nooit gebeurd. De praktische realisatie van de nieuwe hervormingen van minister Smet zal nochtans leiden tot nog grotere scholengemeenschappen, wat volgens de VLOR helemaal niet wenselijk is. In zijn advies van 9 juni 2010 vraagt de VLOR immers duidelijk om de scholengemeenschappen niet meer uit te breiden. In ieder geval is het duidelijk dat de pistes die Minister Smet naar voor schuift in zijn visienota “Mensen doen schitteren” een omgekeerd effect zal teweeg brengen. Het Vlaams Belang is geen voorstander van een gemeenschappelijk eerste jaar en het jongeren een definitieve keuze laten maken wanneer ze zich in de moeilijke puberteitsjaren bevinden geen goed idee. Het Vlaams Belang pleit voor een betere begeleiding van de studiekeuze in het basisonderwijs, en vooral in het zesde leerjaar. De vrees is ook niet ongegrond dat een gemeenschappelijk jaar voor alle jongeren een nivellering van het onderwijs naar beneden zal betekenen.

Bovendien is Smet nog meer dan zijn voorganger Frank Vandenbroucke een kampioen in aankondigingspolitiek; hervormingen en beslissingen komen sneller in de pers dan dat ze aan het Vlaams Parlement worden meegedeeld. Dit getuigt van weinig respect tegenover het Vlaams Parlement en haar werking!

\* Ook aan langetermijnvisie ontbreekt het minister Smet volledig.

Voor wat betreft de scholenbouw heeft hij op 1 september van dit jaar er wel voor gezorgd dat elk kind een eigen school heeft, maar hij heeft geen rekening gehouden met het feit dat de bevolking zeer snel aangroeit (niemand had dit zien aankomen), voornamelijk door immigratie, en evenmin met het feit dat er geen rekening is gehouden met de omstandigheden waarin kinderen in de klas moeten zitten. De kleuterklassen zijn nog steeds overvol; vooral met Pasen komt er steeds een noodkreet uit de kleuterscholen dat ze met instapklasjes van meer dan 30 kleuters zitten. Ook voor het DBFM-probleem is er nog steeds geen oplossing, en ondertussen wordt de reguliere scholenbouw, waar nog steeds wachtlijsten bestaan, vergeten.

Ook voor wat betreft het groeiende probleem van het lerarentekort zou Smet een plan uitwerken, maar prioritair maakt hij werk van de zogenaamde “genderneutraliteit” (i.e. zoveel mogelijk mannen naar de ‘zachte’ richting van de lerarenopleiding brengen). In de eerste plaats moet Smet uitzoeken hoe het beroep van leerkracht voor iedereen aantrekkelijker kan worden gemaakt. Bovendien konden we onlangs in de kranten vernemen dat leerkrachten van 65 jaar of ouder die voltijds willen blijven lesgeven, daarna riskeren een deel van hun pensioengeld kwijt te geraken. Een oplossing is er niet voor het typisch Belgische probleem: onderwijs is een Vlaamse bevoegdheid, pensioenen zijn federale materie.

De conclusie is dan ook dat Smet teveel vervalt in aankondigingspolitiek en opnieuw het onderwijslandschap op de meest onmogelijke manieren wil hervormen, terwijl het onderwijs momenteel vooral nood heeft aan rust.

# 9. Het Vlaamse landbouwbeleid : zal de Vlaamse Regering erin slagen om de economische leefbaarheid van de sector te waarborgen in het licht van de steeds strengere Europese milieudoelstellingen ?

Naar aanleiding van de informele landbouwraad van 19 tot 21 september 2010 van EU-ministers nam minister-president en Vlaams minister van Landbouw Peeters zijn collega-ministers van de EU-lidstaten en EU-Commissaris Ciolos mee voor 2 werkbezoeken waarmee Peeters vooral de troeven van de Belgische land- en tuinbouw extra in de kijker wilde zetten. Minister Peeters wil voortdurend de indruk wekken dat de Vlaamse Regering bij de Europese Commissie genoeg invloed heeft om alle bedreigingen voor de sector het hoofd te bieden.

\* Leefbaarheid van de land- en tuinsector?

De vraag is hoe dan ook in hoeverre de economische leefbaarheid voor de land- en tuinbouwsector in Vlaanderen verzekerd is. Sinds het voorjaar van 2010 zijn door de Vlaamse regering opnieuw onderhandelingen opgestart met Europa over het mestbeleid. Volgens Europa dienen alle maatregelen in het teken te staan van het halen van de doelstellingen van de nitraatrichtlijnen. Hierdoor kan er op dit ogenblijk geen sprake zijn van een differentiëring van de nitraatresidunormen naar gewas en/of bodem, tenzij men kan aantonen dat dit geen negatief effect heeft op het halen van de doelstellingen van de nitraatrichtlijn. Er mag, volgens de Europese Commissie niet meer gewerkt worden met bemestingsnormen die gebaseerd zijn op maximale, maar wel op gemiddelde producties. Wie toch wil streven naar maximale opbrengsten dient te bewijzen dat bijkomende bemesting niet negatief inwerkt op de doelstellingen nitraatrichtlijn. Tevens dienen er extra initiatieven genomen te worden in de tuinbouw en in de polders en is er nood aan een duidelijk plan om de fosfaatproblematiek aan te pakken. Europa vindt dat de waterkwaliteit niet snel genoeg vooruitgaat en ook dat de boetes ontoereikend en niet efficiënt zijn. De Europese Commissie heeft laten weten dat bij een actieplan dat onvoldoende ingrijpend is, de derogatie niet meer aanvaard zou worden.

Het is echter duidelijk dat bij een verdere aanscherping van de normen voor stikstof en fosfaat er nog moeilijk zal kunnen worden gesproken over maximaal te realiseren opbrengsten !

Deze Vlaamse Regering lijkt niet te kunnen voorkomen dat ­– ondanks het gegeven dat de landbouwsector als geen andere enorme vorderingen heeft gemaakt – de vijs verder wordt aangespannen. Zo komt men op een punt dat men met de nieuwe regelgeving niet meer in staat zal zijn om een optimale opbrengst te verzekeren. De door de Vlaamse Regering en Europa voorgestelde fosfaatverlaging tot zelfs 65 kg P2O5/ha voor sommige akkerbouwteelten vanaf 2013 is nog een kwart lager dan vandaag. Dit wil zeggen dat boeren op zoek moeten naar een kwart meer grond of mestverwerking. Dat kost opnieuw geld. Bij de mestgebruikers verlaagt dit de dosis tot een niveau dat de mest praktisch niet meer te spreiden is. De hoeveelheid stikstof uit dierlijke mest die toegediend kan worden, bedraagt voor varkensmest bijvoorbeeld nog amper de helft van de volgens de Nitraatrichtlijn toegelaten 170 kg N uit dierlijke mest! Noodgedwongen moeten akkerbouwers dan tot 30 à 40 kg N/ha meer kunstmest toedienen dan vandaag wat steeds meer kosten en administratie betekent.

Enerzijds verplicht men de landbouwers te werken zoals een boekhouder met cijfertjes en als een apotheker met grammetjes en anderzijds wordt de sector uiteraard geconfronteerd met de grillen van de natuur, waar nu eens de droogte zorgt dat nauwelijks nutriënten worden opgenomen, dan weer te nat met mogelijke uitspoeling. Om nog maar te zwijgen van de grote heterogeniteit van gronden, gewassen, bedrijfsstructuur, analyseresultaten met sterke afwijkingen enz..

De vraag is hoelang de betutteling van de Vlaamse Regering – met maatregelen en regels die vaak niet eens milieurelevant zijn – nog verder zal duren. Steeds meer boeren in Vlaanderen geven er de brui aan met een gemiddelde daling van 3 % per jaar.

\* Natuurcompensaties: houdbaar?

Bovendien zijn er dan nog eens de ruimte-aanspraken van de natuursector. Recent kwam aan het licht dat één hectare natuur die als natuurcompensatie voor infrastructuurwerken wordt aangelegd 100.000 euro kost. Heel wat infrastructuurwerken in Vlaanderen (bv. rond en in de haven van Antwerpen) gaan gepaard met bijbehorende natuurcompensaties die worden opgelegd door de Europese Commissie op basis van de Europese natuurbehoudwetgeving. In totaal werd aan natuurcompensaties in Vlaanderen reeds 138.326.974 euro uitgegeven voor bijna 1.500 hectare. Dit leert dat één hectare natuur om en bij de 100.000 euro kost voor verwerving en inrichting. De vraag is dit nog langer houdbaar is. De vraag is of de Vlaamse Regering en vooral de Vlaamse administratie wel bereid is om niet langer meer te compenseren dan absoluut noodzakelijk is voor Europa.

\* Economische moeilijkheden land- en tuinbouw

De voorbije twee jaar hadden alle sectoren van de land- en tuinbouw in Vlaanderen met ernstige economische moeilijkheden te kampen. Te vaak kan een boer zijn gemaakte kosten niet doorrekenen. Bij de prijsvorming staat hij als individu machteloos ten opzichte van zijn toeleveranciers en afnemers. Gelukkig groeit steeds meer het besef dat een duurzame voedselbevoorrading niet kan zonder een duurzaam economisch perspectief voor de landbouwers. Dit debat loopt op Europees niveau maar ook in Vlaanderen werd de voorbije maanden druk overlegd. Verschillende coöperaties van boeren, promotieorganismen en grootwarenhuizen namen het voorbije anderhalf jaar initiatieven op dit vlak. Het Prijzenobservatorium bevestigt alvast in zijn eerste jaarverslag wat de landbouwsector al lang aankaart: bij stijgende grondstofprijzen wordt de consumentenprijs voor voeding snel verhoogd. Bij dalende grondstofprijzen volgt de consumentenprijs veel trager of niet. Maar de vraag is of het Prijzenobservatorium naast het opvolgen van de consumentenprijs vooral ook de correcte verdeling van de toegevoegde waarde in de voedingsketen kan blijven bewaken. Boeren moeten immers te vaak onder kostprijs verkopen wat onhoudbaar en onaanvaardbaar is.

De Vlaamse Regering dient nog meer in te zetten op de ontwikkeling van interprofessionele akkoorden die moeten toelaten dat de landbouwsector een correcte vergoeding krijgt voor de geleverde toegevoegde waarde. De financiële speculatie op voedingsgrondstoffen moet aan banden gelegd worden.

# 10. Staatshervorming : Vlaamse Regering staat erbij en kijkt er naar!

In tegenstelling tot de vorige Vlaamse regering, dat een bijzonder lijvig communautair luik had, is het regeerakkoord van de regering Peeters II wat dat betreft heel wat magerder uitgevallen.

Nochtans had de Vlaamse regering ons een assertief beleid beloofd op Vlaams vlak. Enerzijds zou zij niet tolereren dat aan de territoriale integriteit van Vlaanderen geraakt zou worden, noch dat andere overheden zich zouden moeien met onze bevoegdheden. Anderzijds was de befaamde Octopusnota van 2008 als bijlage bij het regeerakkoord opgenomen die de richting aangaf van een nieuwe staatshervorming. Die Octopusnota baseerde zich op de resoluties van het Vlaams Parlement van maart 1999 inzake een verdere staatshervorming.

Net zoals de vorige Vlaamse regering moeten we vaststellen dat het tijdens het eerste jaar Peeters II vooral bij veel woorden gebleven is.

**Assertief beleid**

*“We maken maximaal gebruik van onze eigen bevoegdheden binnen het grondwettelijk en wettelijk kader. We hanteren de in de wetgeving voorziene instrumenten wanneer andere overheden op ons bevoegdheidsdomein ageren”*, zo stelt het Vlaams regeerakkoord.

Het Vlaams regeerakkoord vermeldt onder meer een bijkomende kinderbijslag en het op poten zetten van een Vlaamse hospitalisatieverzekering voor elke Vlaming. De bijkomende kinderbijslag werd al snel gereduceerd tot een bijkomende schooltoelage, alhoewel hiervan in de praktijk nog niets is gerealiseerd, tenzij men wacht op de overheveling van de kinderbijslagen. De hospitalisatieverzekering staat nog in zijn kinderschoenen.

Herhaalde malen hekelde minister-president Peeters de zogenaamde usurperende bevoegdheden. De federale overheid eigent zich bevoegdheden toe die duidelijk zijn toegewezen aan de deelstaten en overtreedt daarmee manifest de bevoegdheidsverdeling. Meest in het oog springend zijn daarbij het grootstedenbeleid en campagnes in het kader van de preventieve gezondheidszorg. Nochtans hebben de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement een gedegen middel om aan die usurpatie een halt toe te roepen, met name het inroepen van een belangenconflict dat de federale begroting blokkeert. Het ontbrak de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement echter aan moed om deze stap te zetten.

Op 21 oktober 2009 werd het zogenaamde decreet rond de inspectie in het faciliteitenonderwijs door het Vlaams Parlement goedgekeurd. De implementatie is na een jaar nog altijd geen feit.

De niet-naleving van de taalwetgeving in Brussel werd door de opeenvolgende Vlaamse regeringen – ook deze – op de korrel genomen. Ook hier werd het wapen van het belangenconflict of het koppelen van de naleving van de taalwetgeving aan het sluiten van samenwerkingsakkoorden nooit zelfs maar in overweging genomen.

**Brussel-Halle-Vilvoorde: zwijgen en onderhandelen**

In de saga van de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde heeft de regering-Peeters II nooit een rol van betekenis willen spelen. “*Onverwijld en zonder prijs*” was het motto van de regering Peeters I. De splitsing van B-H-V werd ook hernomen in de Octopusnota.

De eindeloze en tergende belangenconflicten die de Franstaligen inriepen tegen de Vlaamse splitsingsvoorstellen hebben nooit tot welke actie van de Vlaamse regering dan ook geleid.

Toen Jean-Luc Dehaene wekenlang onderhandelde over een” oplossing”weeg de Vlaamse regering in alle talen. Nochtans waren de toegevingen die toen op tafel lagen bijzonder verregaand. Ze vormden aan aanslag op het territorialiteitsprincipe door de Franse Gemeenschap toe te laten activiteiten te ontplooien in Vlaams-Brabant. Bovendien raakten ze rechtsreeks aan de bevoegdheden van de Vlaamse regering zelf, zoals het ontnemen van de bevoegdheid van de Vlaamse regering om burgemeesters in de zes faciliteitengemeenten te benoemen, of het van tafel vegen van de omzendbrief-Peeters. Het stilzwijgen van de Vlaamse regering leek verdacht veel op medeplichtigheid.

Ook vandaag treedt de Vlaamse regering niet eendrachtig op. De Vlaamse meerderheidspartijen zijn zo dwaas alsnog over B-H-V te onderhandelen. Nochtans wijst alles erop dat van een “propere splitsing”, met name een splitsing zonder prijs, niets in huis zal komen. Ook nu liggen volgende toegevingen op tafel :

1.Afschaffing van de gekende omzendbrieven van de Vlaamse regering, waarin wordt gestipuleerd dat Franstalige inwoners telkens opnieuw een vertaling van overheidsdocumenten moeten opvragen: Franstalige inwoners zouden in de toekomst na eenvoudige aanvraag voor lange tijd (men spreekt van periodes van drie tot zes jaar) opgenomen worden in taalregisters en al hun correspondentie (waaronder hun kiesbrieven) automatisch in het Frans toegestuurd krijgen. De faciliteitengemeenten verglijden hierdoor naar een tweetalig statuut;

2.De drie kandidaat- burgemeesters van Kraainem, Wezembeek en Linkebeek krijgen zicht op een benoeming bij het begin van de volgende legislatuur;

3.Met het oog daarop wordt de Vlaamse benoemingsbevoegdheid aan banden gelegd (de benoemingen zouden als het ware automatisch plaatsvinden) en zouden tweetalige kamers van de Raad van State bevoegd worden in plaats van de eentalig Nederlandstalige kamers vandaag;

4.De splitsing van BHV zou niet worden doorgevoerd in de zes faciliteitengemeenten.

De Vlaamse regering laat hier het principe dat voor de splitsing van B-H-V geen prijs hoeft betaald te worden, gewoon varen.

**Preformatie: CD&V’er Peeters of minister-president Peeters?**

Het is bijzonder onduidelijk welke rol Kris Peeters bij de onderhandelingen speelt. Op 23 juni 2010, na een bezoek aan de informateur, verklaarde Peeters in het Vlaams Parlement dat hij daar geweest was als minister-president, en niet als CD&V’er. Anders, aldus Peeters, “*zou ik uit mijn rol vallen*”. Peeters zit/zat (en ook Minister Philippe Muyters) de voorbije weken nu wel degelijk mee aan de onderhandelingstafel. We nemen aan dat dit gebeurt in de hoedanigheid van CD&V-onderhandelaar. In elk geval treedt de Vlaamse regering ook nu niet eendrachtig op.

In de huidige stand van zaken kunnen de voorstellen die inzake staatshervorming op tafel liggen (lagen) in geen geval de toets met de resoluties van het Vlaams Parlement, noch met de Octopusnota van het Vlaams regeerakkoord doorstaan. Daarin werden immers de overdracht van homogene bevoegdheidspakketten geëist, alsook een maximale versterking van fiscale en financiële autonomie. De geringheid van bevoegdheidsoverdrachten is in de huidige plannen op zichzelf al een kapitale toegeving. Ook het financiële luik is op geen enkele manier als “fiscale autonomie” te omschrijven.

**Bevoegdheden: weinig of geen beleidsruimte**

De onderhandelaars zwaaien wel met een overdracht van bevoegdheden ten belope van 15 miljard euro, vraag is of de deelstaten ook daadwerkelijk beleidsruimte hebben. Het gaat onder meer over de overdracht inzake civiele bescherming, kinderbijslag, arbeidsmarktbeleid en gezondheidszorg.

Op het eerste gezicht lijkt dit een indrukwekkend pakket, maar tegelijkertijd worden de mogelijkheden om die bevoegdheden naar eigen inzicht en vermogen uit te oefenen zodanig beperkt, dat ze nauwelijks nog inhoud hebben. Zo zou Vlaanderen een doelgroepenbeleid kunnen voeren, maar de werkloosheidsuitkeringen blijven wel federaal en de RVA wordt niet gesplitst. Bovendien is er geen enkele verrekening voorzien inzake de resultaten van het gevoerde tewerkstellingsbeleid. Arbeidsrecht en loonbeleid blijven eveneens federaal.

Inzake gezondheidszorg staart men zich blind op de middelen die overgeheveld zouden worden, maar instrumenten om een eigen gezondheidsbeleid uit te tekenen, drastisch worden beperkt. Het remgeld en artsenhonoraria blijven federaal, net als het RIZIV. Het feit dat men de kwaliteitsnormen voor ziekenhuizen mag bepalen en bevoegd wordt voor de reglementering van rolstoelgebruikers, staat mijlenver af van de overheveling van de normerings-, uitvoerings- en financieringsbevoegdheid die de Vlaamse resoluties vroegen.

De kinderbijslagen zouden worden overgeheveld, maar het is nog lang niet duidelijk of die bij de gemeenschappen en de gewesten gaan terechtkomen. Bovendien dreigt de rol van de deelstaten zich te beperken tot postbode.

Over alle andere bevoegdheden die in de Vlaamse resoluties en het Octopusakkoord als over te hevelen staan aangevinkt, moet het eerste woord nog gezegd worden !

.

Deze staatshervorming dreigt uit te draaien op een overheveling van bevoegdheden zonder structurele hervormingen die helemaal niet tegemoet komen aan de verzuchtingen van de Vlaamse kiezer, noch de toets van de Vlaamse resoluties kunnen doorstaan.

Komt daarbij nog dat de splitsing van de sociale zekerheid volledig buiten beeld blijft en niet gesplitst wordt, wat op zich reeds een grote toegeving van de Vlamingen is.

**Financieringswet**

“*Kleine herstellingswerken aan financieringswet zullen niet volstaan*” (Herman Matthijs in *De Morgen* van 25 augustus 2008)

De herziening van de financieringswet is de achillespees van de lopende onderhandelingen. De tijd dat staatshervormingen konden afgekocht worden, is voorbij omdat het geld op is. De term “responsabilisering” werkt bij de Franstaligen blijkbaar als een rode lap op een stier. De discussie over de financiering van het Brussels Gewest is maar een symptoom. Het toonde aan dat het Bartholomeusakkoord van eind augustus, waarin de twaalf principes over de herziening van de financieringswet werden opgelijst, absoluut geen sluitend akkoord was. De Vlaamse eis was dat de herziening van de financieringswet zou leiden tot een situatie waarbij de deelstaten financieel zouden worden beloond voor het gevoerde beleid en bestraft voor een slecht beleid. Daarvan is tot op heden niets in huis gekomen.

Wat toen voorgesteld werd als een doorbraak, is uiteindelijk niets meer gebleken dat een opgeblazen ballon die meteen doorpikt werd: de onderhandelaars geloofden er blijkbaar zelf niet in.

**Twaalf waardeloze principes**

Het is duidelijk dat het hier helemaal niet gaat over een klare visie over welke kant het met de financiële staatsstructuur uit moet, maar een volslagen onsamenhangende lijst van principes die zwaar met elkaar botsen. De 12 principes voor de herziening van de financieringswet het bewijs dat de tegenstellingen onoverbrugbaar zijn. Ze waren enkel bedoeld om wat meer tijd te winnen. Bovendien verzekeren de Franstaligen zich ervan om de door de Vlamingen gewilde Copernicaanse omwenteling zo veel als mogelijk te dwarsbomen.

* + - Fiscale autonomie van de deelstaten verhogen (Vlamingen);
		- Geen fiscale concurrentie tussen de deelstaten (Franstaligen);
		- Progressiviteit in de personenbelasting behouden (Franstaligen);
		- Deelstaten mogen niet structureel verarmen (Franstaligen);
		- Deelstaten belonen voor goed beleid en straffen voor slecht beleid (Vlamingen);
		- De federale overheid versterken (Franstaligen);
		- Solidariteit behouden zodat de sociale zekerheid kan blijven rekenen op voldoende middelen (Franstaligen);
		- Rekening houden met de specifieke situatie van het Brussels gewest (Franstaligen);
		- Bij de financiering van de gemeenschappen rekening houden met objectieve parameters zoals het leerlingenaantal (Franstaligen);
		- Solidariteit tussen de deelstaten behouden maar de perverse effecten van het huidige solidariteitsmechanisme in de financieringswet wegwerken (Vlamingen);
		- De financiële stabiliteit van België (federale overheid en sociale zekerheid enerzijds en gemeenschappen en gewesten anderzijds) verzekeren (Franstaligen);
		- Op basis van simulaties moet worden nagegaan wat de financiële effecten zijn van de wijzigingen die aan de wet worden aangebracht.

Er worden dus geen keuzes gemaakt. Integendeel. De “12 principes” spreken elkaar flagrant tegen en zijn dan ook onuitvoerbaar. De “significante” fiscale autonomie wordt meteen plat gemept door het vermijden van “deloyale fiscale concurrentie”, het “niemand mag armer worden”-principe en het eeuwige codewoord dat “solidariteit” heet. Daarnaast wil men de federale begroting leefbaar houden. Alweer een tegenzet tegen het principe van de fiscale autonomie. Het zogenaamde taboe dat bij de Franstaligen zou doorbroken zijn, staat in heel wat van de 12 principes nog pal overeind. Ook de positie van het Brussels gewest was langs geen kanten uitgeklaard.

Vooral het laatste principe laat alle mogelijkheden open, en bewijst de relativiteit van het “akkoord”. Op basis van simulaties zal men de effecten van één en ander onder de loep nemen. Op zich lijkt dit logisch, in de praktijk betekent dit dat men eindeloos zal sjacheren over welke simulatie politiek haalbaar is.

**Fiscale autonomie en responsabilisering zijn onbestaande**

De resoluties van het Vlaams Parlement eisten de volledige overheveling van de personenbelasting naar de deelstaten. De afwijkingsmarge die de deelstaten nu al hebben, zou enkel worden verbreed. Momenteel bedraagt het maximumpercentage slecht 6,75%, zoals vastgelegd is het Lambermontakkoord van 2001. De gewesten worden bovendien door dit akkoord beknot door de meldingsplicht aan en het verplicht overleg met de federale overheid en de andere gewesten aangaande geplande maatregelen. Verder dan wat cosmetica komt men dus niet en wat voor ligt is hooguit een variant op wat Verhofstadt met zijn Lambermontakkoord in elkaar knutselde met overigens hetzelfde doel voor ogen: de federale staat niet ontmantelen en de door de Franstaligen gevreesde Copernicaanse omwenteling blokkeren.

Ook van enige responsabilisering van de deelstaten is op geen enkel ogenblik sprake. Responsabilisering betekent dat deelstaten hetzij financieel beloond worden bij positieve resultaten ten gevolgde van het gevoerde beleid, hetzij financieel gestraft worden bij een slecht gevoerd beleid. Deelstaten worden niet beloond of gestraft a rato van de resultaten op bijvoorbeeld het vlak van tewerkstellingsbeleid: de baten zijn voor de federale overheid, de lasten evenzeer. Idem voor het preventieve gezondheidsbeleid.

Overhevelen van bevoegdheden zonder responsabilisering heeft dan ook geen enkele zin.

**Conclusie: gewogen en te licht bevonden.**

° De overdracht van bevoegdheden gaat gepaard met een zo drastische inperking van de eigen beleidsruimte, dat die overdracht een lege doos dreigt te worden.

° Van enige responsabilisering van de deelstaten is op dit ogenblik geen sprake.

° Van een echte financiële en fiscale autonomie is evenmin sprake. De marges voor op- en afcentiemen op de personenbelasting worden enkel verbreed. Over de vennootschapsbelasting, toch één van dé hefbomen voor het voeren van een socio-economisch beleid, moet het eerste woord nog gezegd worden.

° Met de huidige voorstellen is men bijgevolg mijlenver verwijderd van de Copernicaanse revolutie van Kris Peeters.

**Vlaamse regering moet de Vlaamse onafhankelijkheid voorbereiden !**

Minister-President Kris Peeters mag dan nog tien maal zeggen dat een eventueel akkoord over de staatshervorming zal “getoetst” worden, feit is dat de Vlaamse regering weigert het voortouw te nemen omwille van de interne verdeeldheid. Voor de enen is de Octopusnota een minimum minimorum, voor de anderen gewoon een toetssteen.

Terwijl men aan de andere kant van de taalgrens actief nadenkt over het post-Belgische tijdperk, lijkt aan Vlaamse kant wat dat betreft de koudwatervrees toe te slaan, en blijft men rondjes draaien binnen de Belgische context, op zoek naar een akkoord dat hoe dan ook de kiemen in zich zal dragen van een volgend conflict. Steeds meer Franstalige politici denken aan het einde van België en hadden het de voorbije weken over “*een plan B*” en “*onafhankelijkheid voor Wallonië*”. Van de kant van de Vlaamse Regering en de Vlaamse meerderheidspartijen in het Vlaams Parlement blijft het echter oorverdovend stil.

De Vlaamse Regering wil geen enkele rol van betekenis spelen en speelt geen rol van betekenis bij de onderhandelingen over de staatshervorming en dit ondanks het gegeven dat er nog steeds geen sprake is van een “Copernicaanse omwenteling” op basis van de Octopusnota ! Nochtans had de Vlaamse Regering reeds na de mislukte “gemeenschapsdialoog” van september en oktober 2008 een kans om de voorbereiding van een onafhankelijke Vlaamse staat te organiseren.

Vlaams Minister-President Peeters en Minister van Financiën Muytters schoven de voorbije weken enkele keren mee aan de tafel bij de federale regeringsonderhandelingen maar dan wel als CD&V en N-VA-onderhandelaars.

Daarom is het meer dan wenselijk dat de Vlaamse regering haar administratie de opdracht geeft de boedelscheiding voor te bereiden. Het Vlaams Belang zal de agendering vragen van de resolutie die het ter zake heeft ingediend. De geesten zijn er rijp voor. Het zou onvergeeflijk zijn dit momentum zomaar voorbij te laten gaan.