DE KOSTPRIJS VAN IMMIGRATIE
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# I. Immigratie in België

**A. Hoeveel immigranten zijn er in België?**

De naoorlogse regeringen hebben blijk gegeven van een onvoorstelbare wereldvreemdheid en kortzichtigheid door ervan uit te gaan dat de toelating van honderdduizenden immigranten uit een fundamenteel verschillende cultuuromgeving geen weerslag zou hebben op onze samenleving. De Vlamingen die in hun wijken de opgedrongen multiculturele ‘verrijking’ met lede ogen moesten aanzien, zagen hun leefwereld op korte tijd drastisch veranderen en kregen het gevoel in een ander land te zijn terechtgekomen. In plaats van de problemen van de autochtone bevolking ernstig te nemen, wees het establishment met de vinger naar de ‘bekrompen’ en ‘racistische’ kleine man die zich vragen durfde te stellen bij de wenselijkheid van de multiculturele samenleving.

Op dit ogenblik is zich in razendsnel tempo een bevolkingsvervanging aan het voltrekken. In een interview met *Die Welt* van 28 juli 2004 voorspelde de bekende islamonderzoeker Bernard Lewis dat Europa – als de huidige trend zich doorzet – ten laatste op het einde van de 21ste eeuw een islamitische meerderheid zal hebben. Terwijl het geboortecijfer van de autochtone bevolking in de West-Europese landen een dieptepunt heeft bereikt, is de islamitische kernregio – het Midden-Oosten en Noord-Afrika – de regio met de op een na hoogste vruchtbaarheidsgraad van de hele wereld. De moslimbevolking in Europa is bovendien aanzienlijk jonger dan het niet-islamitische deel van de bevolking.

In de periode van 1960 tot en met 2006 immigreerden 2.976.927 personen (vreemdelingen en Belgen) naar België[[1]](#footnote-2). Tijdens diezelfde periode viel er een emigratie te noteren van 1.950.287 personen (vreemdelingen en Belgen), wat een positief migratiesaldo oplevert van niet minder dan 1.026.640 personen. Sinds de jaren negentig van de vorige eeuw bedraagt de jaarlijkse immigratie – met uitzondering van het jaar 1997 – nooit minder dan 60.000 personen, wat sinds 1975 geleden was. Sinds 2001 ligt het jaarlijkse immigratiecijfer zelfs nooit onder de 75.000 personen, waarvoor we moeten teruggaan tot 1965 (toen er 80.761 personen het land binnenkwamen), lang vóór de afkondiging van de immigratiestop. Tijdens de jaren 2002 en 2003 bedroeg de immigratie respectievelijk 82.655 en 81.913 personen in 2006. Daarmee werd het record gebroken van 1964, toen 92.334 personen immigreerden. De netto immigratie (de immigratie verminderd met de emigratie) bedroeg in 2006 50.772 personen. Enkel in 1964 (54.138 personen) werd in de naoorlogse periode een hoger positief migratiesaldo genoteerd. Tijdens de periode 1990-2006 kwamen 1.026.984 niet-Belgische immigranten naar België. Gedurende dezelfde tijdspanne verlieten 404.130 vreemdelingen het land[[2]](#footnote-3). Dit komt neer op een positief migratiesaldo van 622.854 vreemdelingen voor de periode 1990-2006. Vreemdelingen van buiten de EU-27 waren tijdens de periode 1996-2005 goed voor 53,28% van de totale immigratie[[3]](#footnote-4). De Marokkaanse immigratie naar België is tussen 1991 en 2001 meer dan verdubbeld. Sinds 2001 gaat het telkens om meer dan 7.000 personen. In 2002 en 2003 ging het om respectievelijk 8.495 en 8.438 personen. Tijdens de volledige periode 1990-2005 kwamen er 82.627 Marokkanen en 45.188 Turken naar België[[4]](#footnote-5). Ter vergelijking: in 2007 verbleven er volgens NIS-gegevens 80.579 Marokkanen en 39.419 Turken op legale wijze in België[[5]](#footnote-6).

Bij deze cijfers moet bedacht worden dat de werkelijke (legale) instroom nog groter is. Zo worden sinds 1 februari 1995, na de invoering van het zogenaamde wachtregister, de asielaanvragers uit de officiële immigratie- en emigratiestatistieken gehaald. Zodra ze het statuut van erkende vluchteling verkrijgen of geregulariseerd worden, maken deze personen deel uit van de wettelijke bevolking. Deze wijziging van statuut wordt evenwel niet als immigratie beschouwd, maar als een administratieve ‘aanpassing’ (registerwijziging). Anderzijds worden erkende (of geregulariseerde) vluchtelingen wel als immigranten beschouwd wanneer zij het land verlaten. De officiële immigratie- en emigratiestatistieken geven daardoor een vertekend beeld te zien van de werkelijke omvang van deze fenomenen. Tevens is het daardoor onmogelijk een correct migratiesaldo te berekenen. Rekening houdend met de erkende of geregulariseerde asielzoekers die onder de categorie ‘registerwijziging’ ressorteren, omvatte de immigratie in 2005 geen 90.364, maar iets meer dan 105.000 personen[[6]](#footnote-7). Als op dezelfde manier rekening wordt gehouden met de registerwijzigingen, bedroeg de instroom in 2006 geen 96.290, maar 108.774 personen[[7]](#footnote-8). Volgens de prognoses van de het Federaal Planbureau zou de aldus berekende instroom de komende jaren verder oplopen om een piek te bereiken in 2013 van 126.940 personen. Dat aantal zou vervolgens dalen tot 88.244 personen in 2036 om dan weer te stijgen tot 101.225 personen in 2060[[8]](#footnote-9).

Ondanks de massale nationaliteitsverkrijgingen van de laatste jaren telde België op 1 januari 2007 932.161 vreemdelingen op een totale bevolking van 10.584.534 personen (8,8%)[[9]](#footnote-10). Als we de vreemdelingen met de nationaliteit van een lidstaat van de EU-27 buiten beschouwing laten, spreken we over 300.816 personen (2,84%). De bevolking van allochtone afkomst in België is uiteraard veel groter. Volgens het *Statistisch en demografisch verslag 2007* van het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding telde België op 1 januari 2006 **1.268.915 personen die in het buitenland geboren zijn, hetzij 12% van de populatie[[10]](#footnote-11)**. **Op dezelfde datum verbleven er niet minder dan 1.625.362 personen in België die bij de geboorte niet over de Belgische nationaliteit beschikten (15,5% van de totale bevolking van België).** Van deze ‘als vreemdeling geboren personen’ waren er 900.473 nog steeds vreemdeling en 724.889 inmiddels Belg[[11]](#footnote-12). Terwijl tussen 1 januari 1996 en 1 januari 2006 het aantal legaal verblijvende vreemdelingen (in de zin van niet-Belgen) daalde van 909.769 tot 900.473[[12]](#footnote-13), nam in dezelfde periode het aantal legaal in België verblijvende personen die bij de geboorte niet over de Belgische nationaliteit beschikten, toe van 1.299.867 tot 1.625.362[[13]](#footnote-14). De bevolking van Marokkaanse nationaliteit nam volgens dezelfde officiële statistieken tussen 1 januari 1996 en 1 januari 2006 af van 140.324 tot 80.609 personen, terwijl tegelijk de bevolking die bij de geboorte over de Marokkaanse nationaliteit beschikte, steeg van 181.774 tot 249.623 personen.

**B. Actuele instroom en uitstroom van migranten**

Met meer dan 75.000 immigranten per jaar ligt de legale immigratie de laatste jaren historisch hoog. Sinds het jaar 2004 ligt de immigratie zelfs hoger dan 80.000 immigranten per jaar. Sinds 2006 komen er jaarlijks meer dan 100.000 vreemdelingen België binnen. **In het jaar 2007 kwamen er niet minder dan 109.926 vreemdelingen in ons land wonen.** Als men daar de emigratie in 2007 van aftrekt, dan komt men op een **migratiesaldo van 64.489**. Met andere woorden: op 31 december 2007 waren er 64.489 meer immigranten in België dan één jaar eerder. Nooit eerder in de voorbije twintig jaar lag het migratiesaldo zó hoog. Ter vergelijking: in 1988 bedroeg het migratiesaldo 5.957.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jaar** | **Immigraties** | **Emigraties** | **Migratiesaldo** |
| **1988** | 39.849 | 33.892 | 5.957 |
| **1989** | 45.380 | 29.296 | 16.084 |
| **1990** | 52.295 | 28.868 | 23.427 |
| **1991** | 56.077 | 37.259 | 18.818 |
| **1992** | 57.547 | 30.613 | 26.934 |
| **1993** | 55.450 | 33.603 | 21.847 |
| **1994** | 58.533 | 36.659 | 21.874 |
| **1995** | 55.677 | 35.668 | 20.009 |
| **1996** | 54.456 | 34.996 | 19.460 |
| **1997** | 53.062 | 38.380 | 14.682 |
| **1998** | 59.666 | 40.434 | 19.232 |
| **1999** | 67.068 | 40.696 | 26.372 |
| **2000** | 62.909 | 39.613 | 23.296 |
| **2001** | 82.228 | 37.748 | 44.480 |
| **2002** | 83.368 | 37.732 | 45.636 |
| **2003** | 78.746 | 39.216 | 39.530 |
| **2004** | 83.960 | 43.179 | 40.781 |
| **2005** | 97.888 | 44.298 | 53.590 |
| **2006** | 101.872 | 45.573 | 56.299 |
| **2007** | 109.926 | 45.437 | 64.489 |

**Tabel**: immigratie, emigratie en migratiesaldo in België

*Bronnen: Nationaal Instituut voor de Statistiek (N.I.S.)*

Voor het jaar 2005 kwam ongeveer 55% van de nieuwkomers uit een niet- EU-15 lidstaat.

**II. Kostenanalyse van immigratie in België**

# A. Baten?

***Enerzijds*** moet hij die een kosten-batenanalyse wil maken, naast de kostenzijde, uiteraard ook oog hebben voor de baten-zijde. Voor deze studie leek het ons dus interessant te weten welke baten de immigranten brengen.

***Anderzijds*** moet men zich ook de vraag stellen of immigranten überhaupt wel baten brengen. Iedere job die door een immigrant wordt ingevuld, betekent immers een job minder voor de autochtone bevolking, die in haar rangen een groot aantal werklozen telt. Aangezien er in België weinig immigranten zijn die erin slagen een bedrijf op te starten dat jobs creëert en omdat er in ons sociaal-economisch systeem minimumlonen bestaan[[14]](#footnote-15), doet immigratie de werkloosheid stijgen. Met andere woorden: immigratie in België zorgt voor geïmporteerde werkloosheid.

Hoe dan ook is het interessant om te weten hoeveel de immigranten bijdragen tot de belastingen. Hiervoor stelden wij een schriftelijke vraag op, gericht aan de Minister van Financiën Reynders, om te weten wat het aandeel is van niet-Belgen in de ontvangsten van de personenbelasting. Tot op heden hebben wij hier echter geen antwoord op gekregen.

Dus bij gebrek aan cijfers is het onmogelijk een exacte berekening te maken van de “baten” van immigratie. Toch zijn er cijfers die doen vermoeden dat immigranten in België minder bijdragen aan de staatsontvangsten dan autochtonen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Werkloosheidsgraad** | **Tewerkstellingsgraad** |
|  | **Autochtoon** | **Vreemd geborenen** | **Autochtoon** | **Vreemd geborenen** |
| **België** | **6,9** | **17,1** | **62,8** | **49,6** |
| Duitsland | 10,4 | 17,0 | 67,0 | 57,0 |
| Frankrijk | 8,6 | 14,7 | 63,6 | 56,8 |
| Nederland | 4,0 | 10,8 | 75,1 | 60,5 |
| Ierland | 4,1 | 6,0 | 67,0 | 68,7 |
| Oostenrijk | 4,3 | 10,8 | 68,7 | 61,4 |
| Spanje | 9,1 | 11,3 | 62,3 | 69,8 |
| Finland | 8,2 | 18,3 | 68,8 | 57,0 |
| Zweden | 7,9 | 14,9 | 74,6 | 60,7 |
| Denemarken | 4,5 | 9,8 | 76,8 | 59,9 |
| Verenigd Koninkrijk | 4,3 | 7,3 | 72,4 | 63,8 |
| Verenigde Staten | 5,8 | 5,1 | 69,2 | 69,4 |
| Zwitserland | 3,1 | 8,6 | 79,2 | 71,6 |
| Australië | 4,8 | 5,1 | 74,4 | 66,5 |

**Tabel:** Arbeidsmarktsituatie autochtonen versus vreemd geboren populatie

## Bron: VKW Metena, beleidsnota 25; OESO

Uit de bovenstaande tabel leiden we af dat de tewerkstellingsgraad bij vreemd geborenen (allochtonen) veel lager ligt dan bij autochtonen, terwijl de werkloosheidsgraad veel hoger ligt. Deze cijfers wijzen erop dat immigranten in België gemiddeld minder bijdragen aan de staatsontvangsten dan de autochtone bevolking. Dit zorgt voor een geldstroom van de autochtone naar de allochtone bevolking.

Overigens toont bovenstaande tabel ook aan dat de verschillen in werkloosheidsgraad en tewerkstellingsgraad tussen autochtonen en allochtonen in België groter zijn dan in andere Westerse landen. Dat wijst erop dat de immigratiewetgeving in België minder strikt is dan die van andere westerse landen. Blijkbaar is België in vergelijking met andere landen gemakkelijker toegankelijk voor immigranten, die louter en alleen op zoek zijn naar steunuitkeringen zonder daar enige toegevoegde waarde tegenover te stellen.

# B. Kosten

Immigratie zorgt - zeker in tijden van economische crisis - voor geïmporteerde werkloosheid en de allochtone bevolking draagt verhoudingsgewijs minder bij aan de staatsontvangsten dan de autochtone bevolking. Dit genereert een transfer aan de inkomstenzijde. Maar er is ook een transfer aan de uitgavenzijde, want allochtonen kosten verhoudingsgewijs meer aan de staat dan autochtonen. Immigratie zorgt immers voor heel wat extra kosten voor de staat. Kosten die er zonder immigratie niet zouden zijn geweest, zoals bijvoorbeeld de kosten die voortvloeien uit het inburgeringsbeleid, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, de Dienst Voogdij Minderjarige vreemdelingen etc.

Hieronder geven we een overzicht van deze kosten op basis van de federale uitgavenbegroting 2009 en op basis van de uitgavenbegroting 2009 van de Vlaamse Regering.

Wat betreft het departement Justitie bepaalden we het aantal niet- EU-vreemdelingen in de gevangenissen (aan de hand van het nationaliteitscriterium) op 38,4%[[15]](#footnote-16).

Voor wat betreft de kosten van immigratie die betrekking hebben op de departementen Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding, Sociale economie, Sociale Zekerheid, Onderwijs, Sociale Huisvesting, Inburgering en diverse kosten werd, bij gebrek aan cijfermateriaal betreffende de etnische afkomst, steeds en strikt volgens het nationaliteitscriterium gewerkt. Dus enkel de kosten van immigranten met een niet-Belgische nationaliteit van buiten de EU werden in rekening genomen.

### B.1. Justitie

De afdelingen ‘Beleidsorganen van de Minister van Justitie’, ‘Beheersorganen’, ‘Belgisch Staatsblad’, ‘Bestuur van de veiligheid van de Staat’ en ‘Bijzondere diensten’ zijn ook nodig zonder immigratie. Deze kosten worden dus niet in rekening gebracht.

a. Dienst voogdij minderjarige vreemdelingen € 3.302.000

# b. Directoraat-Generaal penitentiaire inrichtingen

Het Directoraat-Generaal heeft een uitgavenpost in de uitgavenbegroting 2009 van **460.097.000** euro.

Hiervan wijzen we 38,4% aan immigratie toe:

0,384 \* € 460.097.000 = **€ 176.677.248**

# De uitgavenpost Directoraat-Generaal penitentiaire inrichtingen kan voor 176.677.248 euro worden toegeschreven aan niet-EU-vreemdelingen, enkel op basis van het nationaliteitscriterium.

# c. Justitiehuizen

Justitiehuizen staan ingeschreven in de begroting voor een bedrag van 68.035.000 euro.

We hanteren voor deze en volgende budgetposten van de departementen Justitie en Binnenlandse Zaken de (lage) verdeelsleutel van slechts 25%, om te vermijden dat we van overdrijving zouden beticht worden:

0,25 \* € 68.035.000 = **€ 17.008.750**

**d. Islamitische eredienst € 5.240.000**

**e. Strafrechtbanken**

In de federale begroting 2009 is voor de ‘gewone rechtsmachten’ een bedrag van 887.669.000 euro ingeschreven.

|  |
| --- |
| **Aantal afgehandelde zaken in 2006** |
| **Vredegerechten** | Burgerlijk | 350.540 |
| **Politierechtbanken** | Burgerlijk | 16.231 |
|  | **Strafrechtelijk** | **240.353** |
| **Rechtbanken van koophandel** | Burgerlijk | 90.310 |
| **Arbeidsrechtbanken** | Burgerlijk | 106.410 |
| **Rechtbanken van Eerste Aanleg** | Burgerlijk | 185.621 |
|  | **Strafrechtelijk** | **55.232** |
| **Arbeidshoven** |  | 5.872 |
| **Hoven van Beroep** | Burgerlijk | 19.452 |
|  | **Strafrechtelijk** | **6.416** |
| **TOTAAL** | **1.076.437** |

**Tabel: De door Belgische rechtbanken afgehandelde zaken in 2006**

*Bronnen: FOD Justitie. Justitie in cijfers 2008.*

In totaal werden in 2006 1.076.437 gerechtszaken afgehandeld. Daarbij waren 302.001 strafrechtszaken. 28,05% van de gerechtszaken die in 2006 werden afgehandeld waren dus strafrechtzaken. Als we veronderstellen dat deze verhouding ongeveer gelijk blijft in de tijd, dan kunnen we dit percentage toepassen op het bedrag dat in de begroting 2009 is ingeschreven bij de gewone rechtsmachten. Daarvan nemen we dan respectievelijk 38,4% en 50% om de gerechtskosten te berekenen ten gevolge van immigratie.

887.669.000 \* 0,28 \* 0,25 = **€ 62.136.830**

**g. Maatschappelijke kostprijs van criminaliteit**

De sociologe Marion Van San en de criminologe Marjan Bodein[[16]](#footnote-17) hebben in hun studies aangetoond dat allochtonen oververtegenwoordigd zijn in bepaalde criminaliteitsstatistieken. Er is met andere woorden een verband tussen immigratie en criminaliteit. Een deel van de maatschappelijke kostprijs van criminaliteit kan dan ook worden toegeschreven aan immigratie.

# Er wordt vaak een onderscheid gemaakt tussen economische en maatschappelijke kosten van criminaliteit. Economische kosten zijn dan de kosten die gemakkelijk in een geldbedrag uitgedrukt kunnen worden, zoals de waarde van gestolen goederen of de kostprijs van een gevangeniscel. Maatschappelijke kosten zijn veel minder vastomlijnd en het is moeilijker om ze in geldbedragen uit te drukken. We spreken bijvoorbeeld over de nadelen van trauma’s of lichamelijke verwondingen. Nochtans bestaan er ook methoden om de maatschappelijke kosten te kwantificeren. Het economisch principe van de ‘opportuniteitskost’[[17]](#footnote-18) speelt daarin een belangrijke rol. Het behoort echter niet tot het bestek van deze nota om daar verder op door te gaan.

# B.2. Binnenlandse zaken

**a. Dienst Vreemdelingenzaken** **€ 94.353.000**

**b. Preventie- en veiligheidsbeleid Federale Politie**

Dit staat in de begroting ingeschreven voor een totaalbedrag van 89.148.000 euro.

 0,25 \* € 89.148.000 = **€ 22.287.000**

**c. Commissariaat voor de vluchtelingen en de staatlozen € 21.045.000**

**d. Raad voor Vreemdelingenbetwistingen € 13.027.000**

**e. Raad van State**

Het overgrote deel van de kosten van de Raad van State, meerbepaald 79%[[18]](#footnote-19), kan toegeschreven worden aan de afdeling ‘bestuursrechtspraak’. In het gerechtelijk jaar 2006-2007 werden er in totaal 8.623 nieuwe beroepen ingeschreven op de rol van de afdeling ‘bestuursrechtspraak’. Van deze nieuw ingeleide beroepen behoorden er 2.417 tot het algemeen contentieux en 6.206 tot het vreemdelingencontentieux.[[19]](#footnote-20) 6.206 / 8.623 = 72%. Ondertussen zijn we in het jaar 2009 en volgens recente verklaringen van de Raad van State in de commissie ‘binnenlandse zaken’ in de Kamer van volksvertegenwoordigers zou het vreemdelingencontentieux nu nog 50% uitmaken van het algemeen contentieux. We passen dit percentage van 50% toe op 79% van de federale uitgaven in 2009 aan de Raad van State.

Dat geeft: 0,50 \* 0,79 \* 40.836.000 = **€ 16.130.220**

### B.3. Federale Politie en geïntegreerde werking

1. **Algemene directie – Gerechtelijke politie**

Dit staat ingeschreven in de begroting voor een bedrag van 247.298.000 euro.

 0,25 \* € 247.298.000 = **€ 61.824.500**

**b. Dotaties aan de lokale politiezones**

Totaal: 655.623.000 euro

 0,25 \* € 655.623.000 = **€ 163.905.750**

**c. Buitengrenzenfonds en terugkeerfonds € 671.000**

B.4. Maatschappelijke Integratie, armoede bestrijding en sociale economie

**a. Toelagen OCMW’s wet 02/04/1965** **€ 262.652.000**

Het betreft hier de terugbetaling van de financiële steun (door de federale staat) die de OCMW’s aan asielzoekers en illegalen verlenen.

**b. Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil)** **€ 241.254.000**

Het betreft hier de kosten van de opvang van asielzoekers.

# Wist je dat

# het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding (C.G.K.R.) integraal wordt gefinancierd met geld van de Nationale Loterij[[20]](#footnote-21). In het jaar 2007 ging het om een bedrag van € 4.350.000.

B.5. Sociale Zekerheid

**a. Werkloosheid**

In december 2007 waren er 42.974[[21]](#footnote-22) niet-werkende werkzoekenden met een vreemde nationaliteit (niet-Belgen) van buiten de EU. Gesteld dat een gemiddelde werkloosheidsuitkering 8.500 euro per jaar[[22]](#footnote-23) bedraagt, dan gaat het hier om uitgaven van de Sociale Zekerheid van:

€ 8.500 \* 42.974 = **€ 365.279.000**

**b. Pensioenen**

**b.1. Pensioenbetalingen aan vreemdelingen in België**

Bij de Rijksdienst voor Pensioenen heeft men statistieken over de maandelijkse uitgaven aan gepensioneerden met een vreemde nationaliteit, die in België verblijven.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nationaliteitsland** | **Aantal** | **Totale maandelijkse uitgave** |
| **Lidstaten van de EU** | 1.562.087 | 1.670.169.874,84 |
| **Rest van Europa** | 4.380 | 4.481.952,45 |
| **Afrika** | 5.986 | 5.265.266,35 |
| **Azië** | 272 | 127.369,76 |
| **Noord-en Midden-Amerika** | 439 | 257.608,65 |
| **Zuid-Amerika** | 77 | 41.205,28 |
| **Oceanië** | 18 | 8.971,60 |
| **Vaderlandslozen en UNO-vluchtelingen** | 508 | 421.838,17 |
| **Totaal** | **1.573.767** | **1.680.774.086,74** |

**Tabel: Aantal gerechtigden en maandelijkse uitgave (in euro) betaald in België per nationaliteit**

*Bron: Rijksdienst voor Pensioenen. Jaarlijkse statistiek van de uitkeringsgerechtigden 2007*

Als we van het totaalbedrag van 1.680.774.086,74 euro het bedrag van de pensioenen aan inwoners met een nationaliteit van één van de ‘Lidstaten van de EU’ (1.670.169.874,84 euro) aftrekken, dan komen we op een maandelijks bedrag van 10.604.212,26 euro. Vermenigvuldigd met twaalf geeft ons dat een jaarlijks bedrag van

 **€ 127.250.547,12**

**b.2. Pensioenbetalingen aan vreemdelingen in het buitenland**

Bij de Rijksdienst voor Pensioenen heeft men ook statistieken over de maandelijkse uitgaven aan gepensioneerden met een vreemde nationaliteit, die in het buitenland wonen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Allochtoon** |  |
| **Continent van verblijf** | **Totaal** | **Autochtoon** | **Belg** | **Andere** | **Bedrag in euro** |
| **Lidstaten van de EU** | 136.568 | 108.010 | 22.496 | 6.062 | 48.404.710,45 |
| **Rest van Europa** | 10.932 | 9.408 | 1.015 | 509 | 4.025.378,99 |
| **Noord- en Midden-Amerika** | 11.603 | 7.785 | 2.362 | 1.456 | 2.330.422,83 |
| **Zuid-Amerika** | 1.029 | 141 | 503 | 385 | 340.797,73 |
| **Afrika** | 8.896 | 7.672 | 976 | 248 | 3.916.585,52 |
| **Azië** | 932 | 157 | 655 | 120 | 586.007,88 |
| **Oceanië** | 1.230 | 635 | 286 | 309 | 252.266,32 |
| **Totaal** | **171.190** | **133.808** | **28.293** | **9.089** | **59.856.169,72** |

**Tabel: Aantal gerechtigden en maandelijkse uitgave (in euro) betaald in het buitenland per continent en nationaliteit**

*Bron: Rijksdienst voor Pensioenen. Jaarlijkse statistiek van de uitkeringsgerechtigden 2007*

We geven hier twee berekeningen mee:

* Één voor de allochtonen die niet-Belg zijn
* Een voor alle allochtonen, inclusief de genaturaliseerden
* Betalingen aan de allochtonen die niet- Belg zijn en die in het buitenland verblijven:

9.089/171.190 \* € 59.856.169,72 \* 12 = **€ 38.135.362,57**

* Betalingen aan alle allochtonen in het buitenland, inclusief de tot Belg genaturaliseerden:

(9.089 + 28.293) / 171.190 \* 59.856.169,72 \* 12 = **€ 156.846.311,34**

**b.3. Totaal pensioenbetalingen aan niet-Europese vreemdelingen**

Voor wat betreft de sociale zekerheid houden we enkel rekening met de kosten van vreemdelingen die niet over de Belgische nationaliteit beschikken. Dus de totale pensioenbetalingen door de Belgische staat aan niet-Belgen van buiten de EU bedragen: € 127.250.547,12 + € 38.135.362,57 =

 **€ 165.385.909,69**

**c. Kinderbijslagen**

De uitgaven in de totale kinderbijslagsector in België bedroegen in 2006 4,86 miljard euro. Globaal zijn 1,4 miljoen gezinnen en 2,6 miljoen kinderen betrokken bij de kinderbijslagregeling.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gezinsbijslagstelsel** | **Rechthebbenden** | **Kinderen** | **Uitgaven (in euro)** |
| **Werknemers** | 1.058.748 | 1.891.091 | 3.618.401.926 |
| **Gewaarborgde** | 7.882 | 16.258 | 37.032.673 |
| **Zelfstandigen** | 106.673 | 200.773 | 331.271.831 |
| **Overheid** | 266.469 | 473.425 | 873.763.671 |
| **Totaal** | **1.439.772** | **2.581.547** | **4.860.470.101** |

**Tabel: Het aantal rechthebbenden, het aantal kinderen en de uitgaven betreffende gezinsbijslag in de verschillende stelsels in 2006**

*Bron: Rijksdienst voor Kinderbijslag voor werknemers. De kinderbijslag in de overheidssector – tellingen 2007.*

Het cijfer van 4,86 miljard euro geldt dus voor 2006. Recentere bedragen waren niet ter beschikking.

In het kinderbijslagstelsel voor werknemers, dat 75 procent vertegenwoordigt en dus een goed beeld geeft van het globale kinderbijslagstelsel, waren er op 31 december 2007 1.906.500 rechtgevende kinderen. Van dat aantal waren er 42.891 kinderen met een vreemde niet-Europese nationaliteit. Dat geeft dus een aandeel van 42.891/1.906.500 = 2,25%[[23]](#footnote-24).

We veronderstellen dat ook in het globale kinderbijslagstelsel 2,25% van de uitgaven besteed wordt aan kinderen met een vreemde niet-Europese nationaliteit.

Dan komen we op het bedrag van 4.860.470.101 \* 0,0225 = **€ 109.360.577**

Als we met het ‘afkomst’-criterium werken i.p.v. het ‘nationaliteits’-criterium, dan komen we op een veel hoger bedrag uit. Op 1 januari 2006 was het namelijk zo dat 15,5% van de totale bevolking in België niet over de Belgische nationaliteit beschikte bij de geboorte. Kortom: 15,5% van de bevolking is van niet-Belgische, allochtone, afkomst. Als we veronderstellen dat van die 15,5% de helft van niet-Europese allochtone afkomst is dan spreken we hier over een aandeel van 7,75% van de totale bevolking in België. We veronderstellen dat dit aandeel ook geldt voor 7,75% van het aantal rechtgevende kinderen.

Dus als we met het afkomst-criterium werken, dan komen we op een bedrag van

 4.860.470.101 \* 0,0775 = € 376.686.433

B.6. Totaal federale overheid

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Departement** | **Uitgavenpost** | **Bedrag (in euro)** |
| Justitie | Dienst voogdij minderjarige vreemdelingen | 3.302.000 |
| Directoraat-generaal penitentiaire inrichtingen | 176.677.248 |
| Justitiehuizen | 17.008.750 |
| Islamitische eredienst | 5.240.000 |
| Strafrechtbanken | 62.136.830 |
| Binnenlandse zaken | Dienst Vreemdelingenzaken | 94.353.000 |
| Preventie- en veiligheidsbeleid Federale Politie | 22.287.000 |
| Commissariaat voor de vluchtelingen en de staatlozen | 21.045.000 |
| Raad voor Vreemdelingenbetwistingen | 13.027.000 |
| Raad van State | 16.130.220 |
| Federale Politie en geïntegreerde werking | Algemene directie – Gerechtelijke Politie | 61.824.500 |
| Dotaties aan de lokale politiezones | 163.905.750 |
| Buitengrenzenfonds en terugkeerfonds | 671.000 |
| Maatschappelijke Integratie, armoedebestrijding en sociale economie | Toelagen OCMW’s wet 02/04/1965 | 262.652.000 |
| Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil) | 241.254.000 |
| Sociale Zekerheid | Werkloosheid | 365.279.000 |
| Pensioenen | 165.385.910 |
| Kinderbijslagen | 109.360.577 |
| **TOTAAL** | **1.801.539.785** |

In totaal heeft de federale overheid 1,801 miljard euro kosten ten gevolge van immigratie van niet-EU-vreemdelingen, het nationaliteitscriterium in acht genomen.

64%[[24]](#footnote-25) van het federale niveau wordt gefinancierd door de inwoners van het Vlaams Gewest.

0,64 \* 1.801.539.785 = **1.152.985.462 EUR**

Voor wat betreft het federale beleidsniveau zullen de Vlamingen via de belastingen in 2009 dus 1,152 miljard euro besteden aan de kosten van immigratie van niet-Europese vreemdelingen.

**Vlaams beleidsniveau**

B.7. Onderwijs

Voor de cijfers met betrekking tot de Vlaamse overheid baseren we ons op de begroting voor het jaar 2009.

Het GOK-decreet (decreet gelijke onderwijskansen) zegt onder meer dat er extra subsidies gaan naar leerlingen van die de thuistaal geen Nederlands is, van wie de moeder laaggeschoold is en naar leerlingen met een bepaalde studiekeuze, maar in feite komt het er op neer dat de meeste leerlingen die aan minstens één van deze criteria voldoen allochtone leerlingen of leerlingen van allochtone origine zijn. Het probleem is echter dat nationaliteit een gegeven is dat door de scholen wordt aangeleverd aan het Vlaams ministerie van Onderwijs en Vorming. Niet de nationaliteit bij geboorte, maar bij inschrijving in de school wordt geregistreerd in de databank. Hierdoor kunnen we onmogelijk met zekerheid het aantal leerlingen van allochtone origine bepalen. Wel is zeker dat het aantal leerlingen met een niet-Europese nationaliteit laag zal liggen, aangezien het *“Ius Soli”* in ons land van toepassing is.

Voor wat betreft onderwijs hebben we daarom twee verschillende berekeningswijzen gehanteerd, die resulteerden in een verschillend resultaat: één berekening op basis van het nationaliteitsbeginsel[[25]](#footnote-26) en een andere berekening op basis van het taalcriterium[[26]](#footnote-27).

1. Op basis van het nationaliteitsbeginsel

Op basis van dit criterium wordt het budget onderwijs verdeeld volgens het aantal niet-EU-leerlingen op het totale aantal leerlingen, per categorie. Wanneer deze verdeelsleutel wordt toegepast, komen we aan een totaal bedrag van **385.296.545 EUR** voor wat betreft allochtone leerlingen.

1. Op basis van de taal

Op basis van het taalcriterium baseren we ons op het antwoord van minister Vandenbroucke op een schriftelijke vraag over anderstalige leerlingen. De vraagsteller vroeg onder meer hoeveel leerlingen een andere thuistaal dan het Nederlands hadden. Aangezien er in Brussel heel veel Franstalige autochtone leerlingen in het Vlaamse onderwijs zitten, hebben we deze eruit gefilterd. Op die manier komen we tot een percentage van 12,52% anderstaligen voor basis- en middelbaar onderwijs. Voor allochtone studenten uit het hoger onderwijs hebben we geen percentages, maar baseren we ons op het onderzoek bij 7 pilootinstellingen *“Allochtonen in het Hoger Onderwijs”,* in opdracht van het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming, dat dateert van maart 2007. Op basis van dit onderzoek komen we aan een percentage van 5,85% allochtonen in het hoger onderwijs.

In totaal, deze cijfers in acht genomen, komen we aan een totaal bedrag van **1.097.385.922 EUR** voor wat betreft allochtone leerlingen en studenten. Dit bedrag bedraagt iets meer dan 1/9 van de totale begroting Onderwijs. Uiteraard zitten er bij de anderstalige leerlingen nog een aantal autochtone Franstaligen, maar dit aantal is niet significant over gans Vlaanderen bekeken.

B.8. Sociale huisvesting

Uit een antwoord[[27]](#footnote-28) van Vlaams minister van Wonen en Inburgering Marino Keulen op een actuele vraag in het Vlaams Parlement over de actie voor meer betaalbare huurwoningen op de private huurmarkt, blijkt dat van de begroting van 700 miljoen euro er 80% naar sociale huisvesting gaat, in totaal dus 560 miljoen euro.

Wat het percentage vreemdelingen betreft waaraan een sociale woning wordt toegewezen, blijkt uit het antwoord van Vlaams minister van Wonen en Inburgering Marino Keulen op een schriftelijke vraag van Jan Penris[[28]](#footnote-29) dat voor het jaar 2008 **32,84%** van de sociale woningen aan niet-Europese vreemdelingen, mensen met een onbekende nationaliteit (vluchtelingen) of mensen met een dubbele nationaliteit werden toegewezen.

Bij dit percentage moet opgemerkt worden dat volgens de laatste bevolkingscijfers reeds een aanzienlijk deel van de allochtone bevolking over de Belgische nationaliteit beschikt, waardoor we in feite sowieso zouden mogen uitgaan van een hoger percentage sociale woningen dat wordt toegewezen aan allochtonen. Aangezien we echter niet over de correcte percentages in dit kader beschikken, gaan we uit van het cijfer van de minister het “minimum minimorum” maar het enige beschikbare “objectieve” cijfer.

Aangezien het belangrijk is om een gezonde sociale mix in de sector van de sociale huisvesting te bereiken en gettovorming te bestrijden, stelde Vlaams volksvertegenwoordiger Filip Dewinter[[29]](#footnote-30) in 2006 aan Vlaams minister van wonen en inburgering Marino Keulen de vraag om in de toekomst gegevens te verzamelen betreffende de etnische herkomst van de sociale huurders of de etnische herkomst van de kandidaat-sociale huurders. Dewinter wilde van de minister ook vernemen of de minister overwoog om daartoe richtlijnen te geven aan de sociale huisvestingsmaatschappijen. Enkel zo zou het mogelijk zijn om te weten te komen aan welke bevolkingsgroepen sociale woningen hoofdzakelijk toegewezen werden.

De minister antwoordde echter door de verwijzen naar artikel 6 § 1 van de privacywet, waarin hij citeerde: *“De verwerking van persoonsgegevens waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken, alsook de verwerking van persoonsgegevens die het seksuele leven betreffen, is verboden.” Wat de VMSW en de shm’s betreft bestaat er geen wet of decreet die rechtstreeks of onrechtstreeks een uitzondering op het principe van art. 6 § 1 van de privacywet toelaat,* aldus Keulen. *“Het toepassen van een registratiesysteen kan bovendien niet zonder voorafgaand advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Etnische afstamming behoort immers tot de gevoelige gegevens waarvan de verwerking slechts is toegestaan voor de krachtens de wet vastgestelde doeleinden. Elke deelverwerking van persoonsgegevens moet voldoen aan vier basisvereisten (…). Ik ben niet bereid dit cijfermateriaal te laten verzamelen. Beleidsmatig zie ik ook geen enkele reden om een regelgeving te maken op basis van cijfers inzake etnische origine. In de sector van de sociale huisvesting is woonbehoeftigheid het criterium.”*

Aangezien minister Keulen dus weigert om een regelgeving op te stellen om het cijfermateriaal te verzamelen, zijn we genoodzaakt ons te baseren op de cijfers die betrekking hebben op de toewijzing van sociale huurwoningen aan niet-Europese vreemdelingen.

We veronderstellen dus dat **32,84**% van het budget voor sociale huisvesting, 560.000.000 EUR, kan toegewezen worden aan de niet-Europese vreemdelingen. Dit komt overeen met een bedrag van **183.904.000 EUR**. Mochten we over cijfers met betrekking tot etnische afstamming beschikken, zou dit cijfer uiteraard nog een stuk hoger liggen.

B.9. Inburgering

Het inburgeringsbeleid heeft betrekking op vreemdelingen van 18 jaar of ouder, die zich langdurig in Vlaanderen of Brussel komen vestigen. Ook Belgen die niet in België geboren zijn en van wie minstens één van de ouders niet in België geboren is, behoren tot de doelgroep van het inburgeringsbeleid[[30]](#footnote-31).

“Inburgering” bevat een totaal bedrag van **68.965.000 EUR** aan beleidskredieten. Dit bedrag kan volledig worden toegewezen aan vreemdelingen. Het bestaat uit volgende uitgavenpakketten:

* Uitgaven voor inburgeringsbeleid en ondersteunende maatregelen;
* Uitgaven voor diversiteitsbeleid en ondersteunende maatregelen;
* Uitgaven voor projecten ingediend onder “Managers van diversiteit”;
* Uitgaven voor ondersteuning en subsidiëring van de “Huizen van het Nederlands”

B.10. Diverse kosten

1. **Werk**

Via het inwerkingsbeleid tracht de Vlaamse regering voor enkele specifieke groepen, waaronder allochtonen, de kans op werk te vergroten. Voor het onderdeel “loopbaanoriëntatie” van het inwerkingsbeleid werd voor het jaar 2009 **4.158.000** **EUR** vrijgemaakt. De overige onderdelen van het inwerkingsbeleid (zoals de huizen van het Nederlands, de talencentra etc.) zijn reeds begrepen in het inburgeringsbeleid.

De Vlaamse overheid moedigt via subsidiëring van diversiteitsplannen ondernemingen en organisaties aan om werk te maken van een divers personeelsbeleid, om op die manier de werkgelegenheidskansen van personen uit kansengroepen te verbeteren. In oktober 2007 behoorden 121.900 Vlaamse werkzoekenden tot één of meerdere kansengroepen (70% van het totaal). Hiervan zijn er 29.100 van met een etnische afkomst van buiten de Europese Unie. Procentueel gezien maken de niet-etnisch-Europese personen **23,87%** van de vertegenwoordiging in de kansengroepen uit, voor wat betreft de categorie van de niet-werkende werkzoekenden.

De Vlaamse overheid trekt voor 2009 in totaal 21.888.000 EUR uit voor subsidies ter bevordering van evenredige arbeidsdeelname en diversiteit, via het departement Werk en Sociale Economie[[31]](#footnote-32). Specifiek voor de niet-etnisch-Europese vreemdelingen maakt dit dus in totaal 23,87% van dit bedrag uit, wat neerkomt **op 5.224.666 EUR.**

1. **Gelijke kansen**

Het gelijke kansenbeleid is niet zozeer gericht op allochtonen; men gaat er van uit dat alles wat allochtonen betreft reeds vervat is in het inburgeringsbeleid. Wel focust men in het beleid op onderdelen van bepaalde kansengroepen, zoals bijvoorbeeld op allochtone meisjes. Voor de VZW “steunpunt allochtone meisjes” werd **158.000 EUR** aan subsidies uitgetrokken. De rest van de bedragen, specifiek gericht aan allochtonen, is eerder verwaarloosbaar.

1. **Cultuur/Jeugd/Sport**

Voor wat betreft Cultuur, Sport en Jeugd staat het participatiedecreet centraal. Het participatiedecreet – voluit het *“decreet houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport”* - beoogt de ondersteuning, verrijking en versterking van de participatie in het cultuur-, jeugd- en sportbeleid. Het participatiedecreet wil een stevige partner zijn voor kansengroepen.

In het participatiedecreet wordt specifiek werk gemaakt van interculturaliteit, en van projecten waarin interculturaliteit centraal staat. Hiervoor werd in totaal een bedrag uitgetrokken van **2.180.000 EUR**.

B.11. Totaal Vlaamse overheid

|  |  |
| --- | --- |
| **Departement** | **Bedrag (in euro)** |
| Onderwijs | 385.296.546 |
| Sociale Huisvesting | 183.904.000 |
| Inburgering | 68.965.000 |
| Diverse kosten | Werk | 9.382.666 |
|  | Gelijke Kansen | 158.000 |
|  | Cultuur / Jeugd /Sport | 2.180.000 |
| **TOTAAL** | **649.886.212** |

We houden hier enkel rekening met de extra onderwijskosten voor leerlingen met een niet-Europese nationaliteit. Dat betekent dat we uitgaan van een immigratiekost van **649.886.212 euro** die wordt toegeschreven aan de Vlaamse overheid.

B.12. Kapitaaloverdrachten naar het buitenland

Uit statistieken blijkt dat immigranten grote sommen geld opsturen naar hun landen van herkomst. Volgens cijfers van de Wereldbank stuurden immigranten in het jaar 2007 via geregistreerde kanalen wereldwijd niet minder dan 153 miljard euro naar hun thuisland. Bovendien is dit cijfer een grove onderschatting. Het houdt alleen rekening met geregistreerde bedragen, die via banken of transferbureaus werden overgemaakt. Onderzoekers schatten dat de informele stroom, het geld dat gewoon cash of via informele vehikels wordt teruggesluisd, minstens even groot is. Dat betekent dat de wereldwijde migrantentransfers in werkelijkheid goed zouden zijn voor meer dan 300 miljard euro.

Voor België zijn enkel cijfers ter beschikking van overdrachten van migranten die verliepen via banken. Er is geen informatie beschikbaar over de overdrachten in bankbiljetten of de transacties via instellingen die gespecialiseerd zijn in internationale overschrijvingen. Bovendien zijn er enkel geaggregeerde cijfers. Er bestaan geen statistieken per land.[[32]](#footnote-33)

|  |  |
| --- | --- |
| **Jaar** | **Kapitaaloverdracht naar het buitenland** |
| **2003** | **296 miljoen euro** |
| **2004** | **276 miljoen euro** |
| **2005** | **333 miljoen euro** |
| **2006** | **342 miljoen euro** |
| **2007** | **349 miljoen euro** |

De kapitaaloverdrachten door immigranten naar de landen van herkomst betekenen een financieel lek uit onze economie. Het naar het buitenland overgedragen geld wordt immers niet meer uitgegeven of belegd in ons land, wat betekent dat de overheid er geen BTW of andere belastingen op kan innen. Slechts een kleine fractie van bovengenoemde bedragen kan toegerekend worden als kost voor de overheid. Het is bijzonder moeilijk te bepalen hoe groot deze fractie moet zijn. Omwille van die reden wordt de kapitaaloverdracht door immigranten naar het buitenland niet meegerekend in de totale kostprijs van immigratie.

**C. Conclusie kostenanalyse**

Enerzijds moet men zich de vraag stellen of immigranten überhaupt wel baten brengen. Iedere job die door een immigrant wordt ingevuld, betekent immers een job minder voor de autochtone bevolking, die in haar rangen een groot aantal werklozen telt. Aangezien er in België weinig immigranten zijn die erin slagen een bedrijf op te starten dat jobs creëert en omdat er ons sociaal-economisch systeem minimumlonen bestaan, doet immigratie de werkloosheid stijgen. Immigratie zorgt in België voor geïmporteerde werkloosheid.

Anderzijds is het hoe dan ook interessant om te weten hoeveel de populatie van immigranten bijdraagt aan de staatsontvangsten.

Uit de verschillen in werkloosheidsgraad tussen autochtonen (6,9%) en allochtonen (17,1%) en de verschillen in tewerkstellingsgraad tussen autochtonen (62,8%) en allochtonen (49,6%) kan afgeleid worden dat de allochtone bevolking proportioneel minder bijdraagt aan de staatsontvangsten dan de autochtone bevolking. Dat betekent dat er aan de inkomstenzijde een geldstroom bestaat van de autochtonen naar de allochtonen.

Bovendien bestaat er ook een geldstroom aan de uitgavenzijde. Immigratie genereert nu eenmaal extra kosten voor de staat. Immigranten kosten meer aan de staat dan autochtonen.

Op federaal niveau: **€ 1.801.539.785**

Op Vlaams niveau: **€ 649.886.212**

Totaal: **€ 2.451.425.997**

Het federaal niveau wordt echter niet volledig gefinancierd door de Vlamingen. Wij gaan er van uit dat 64%[[33]](#footnote-34) van de federale uitgaven gefinancierd wordt door de inwoners van het Vlaams Gewest.

Op federaal niveau: **1.801.539.785** \* 0,64 = **€ 1.152.985.462**

Op Vlaams niveau:  **€ 649.886.212**

Totaal: **€ 1.802.871.674**

**Qua rechtstreeks toewijsbare kosten zullen de Vlamingen in 2009 –op basis van het nationaliteitscriterium- bijna 2 miljard euro moeten besteden aan de kosten van immigratie van niet-Europese vreemdelingen. Alleen al via de belastingen! Hier is de maatschappelijke kostprijs van onder meer de verhoogde criminaliteit niet inbegrepen, evenmin als de miljardentransfers naar de landen van herkomst. Het spreekt vanzelf dat het hier eveneens om indrukwekkende bedragen gaat.**

# III. Kosten-batenanalyses van immigratie in andere Westerse landen

# A. Nederland

Heel interessant is de studie ‘Immigration and the Dutch economy’[[34]](#footnote-35). De belangrijkste resultaten van die studie luiden als volgt:

# *A.1. Arbeidsmarkt*

Het toetreden van immigranten tot de arbeidsmarkt heeft de volgende effecten:

* Het bruto binnenlands product zal toenemen, maar deze toename zal grotendeels toevallen aan de immigranten in de vorm van loon;
* Het gezamenlijk voordeel voor de reeds aanwezige bevolking zal gering zijn en mogelijk zelfs negatief uitvallen;
* De inkomensherverdeling tussen groepen in de reeds aanwezige bevolking is relatief omvangrijk;
* Hoe meer de opleidingsverdeling van de immigranten afwijkt van die van de reeds aanwezige bevolking, des te groter zal de inkomensherverdeling zijn ten nadele van de reeds aanwezige bevolking;
* Ingezetenen met kennis en vaardigheden die vergelijkbaar en dus concurrerend zijn met die van de immigranten zullen er op achteruit gaan;
* Als gevolg van imperfecties op de arbeidsmarkt (zoals het bestaan van minimumlonen, werkloosheidsval, e.d.) kunnen negatieve effecten ten gevolge van immigratie voor werkende ingezetenen ook de vorm aannemen van werkloosheid in de plaats van loondaling.

# *A.2. Overheidsfinanciën*

Het effect van immigratie op de overheidsfinanciën wordt bepaald door berekening van de netto-bijdrage van immigranten aan de overheidsfinanciën over hun resterende leven, alsmede hun effect op het toekomstige financieringssaldo van de overheid. We concluderen dat:

* De invloed van een immigrant op de overheidsfinanciën sterk afhangt van zijn of haar leeftijd bij binnenkomst in Nederland en sociaal-economische karakteristieken (prestatie op de arbeidsmarkt). De uitkomst is het gunstigst als de immigrant bij binnenkomst aan het begin van het werkzame leven staat en het goed doet op de arbeidsmarkt.
* Bij alle leeftijden van binnenkomst blijken immigranten echter een belastende factor voor de overheidsfinanciën te zijn als hun sociaal-economische karakteristieken overeenkomen met het gemiddelde van die van de huidige ingezetenen met een niet-westerse achtergrond. In overeenstemming hiermee zal het toekomstige financieringssaldo van de overheid dan negatief worden beïnvloed.
* Deze gemiddeld negatieve bijdrage van immigranten is niet alleen maar het gevolg van een achterblijvende arbeidsmarktprestatie. Deels wordt deze veroorzaakt door het genereuze systeem van collectieve regelingen.
* De resultaten geven aan dat immigratie geen belangrijke ontlastende factor voor de overheidsfinanciën kan zijn en dus geen compensatie kan bieden voor de oplopende kosten die gepaard gaan met de vergrijzing van de bevolking.

# *A.3. Fysieke omgeving*

Een toename van de bevolkingsdichtheid door immigratie kan economische gevolgen hebben. Op basis van een globale verkenning komen we tot de volgende conclusies:

* Het accomoderen van een toenemende bevolking en bijbehorende economische activiteit bij een gegeven hoeveelheid land kan een negatief effect hebben op het bruto binnenlands product per hoofd;
* Naarmate de bevolkingsdichtheid toeneemt wordt de kans groter dat schaalvoordelen niet opwegen tegen negatieve externe effecten die samenhangen met verkeerscongestie, belasting van het milieu en verlies van open ruimte en natuur.

# B. Het Verenigd Koninkrijk

In het Verenigd Koninkrijk heeft de commissie ‘economische zaken’ van de House of Lords zich gebogen over de economische impact van immigratie. Op 1 april 2008 werd het rapport met de naam ‘The Economic Impact of Immigration’ van die commissie gepubliceerd.

De conclusies van dat rapport zijn de volgende:

# *B.1. Arbeidsmarkt en macro-economie*

1. Immigratie heeft voordelen voor de immigranten en hun familie en, in sommige gevallen, ook voor de landen van herkomst van de immigranten. Een objectieve analyse van de economische impact van immigratie in het VK moet nochtans vooral focussen op de gevolgen voor de reeds aanwezige bevolking (resident population) in het VK.
2. Het BBP – dat de totale economische output meet van immigranten en de reeds aanwezige bevolking – is irrelevant en misleidend om de economische impact van immigratie op de reeds aanwezige bevolking te meten. De totale grootte van een economie is geen goede indicator om de economische voorspoed van de aanwezige bevolking te meten.
3. Het BBP per hoofd is een beter meetinstrument dan het BBP, omdat het er ook rekening mee houdt dat immigratie niet alleen het BBP, maar ook de bevolking doet toenemen. Nochtans is ook het BBP per hoofd geen perfect criterium om de economische impact van immigratie voor de reeds aanwezige bevolking te meten, omdat het BBP per hoofd van de immigranten niet wordt uitgesloten.
4. Om de effecten van immigratie te bediscussiëren moet de regering dus niet verwijzen naar het BBP. De regering moet zijn aandacht richten op het BBP per hoofd van de reeds aanwezige bevolking.
5. De algemene conclusie van de beschikbare gegevens is dat immigratie een zeer kleine impact heeft op het BBP per hoofd, of die impact nu positief is of negatief. Deze conclusie strookt met de bevindingen van studies naar de economische impact van immigratie in andere Westerse landen, zoals de VSA.
6. De beschikbare gegevens geven aan dat immigratie een klein negatief effect heeft voor de lonen van de werknemers met de laagste lonen en een klein positief effect voor de werknemers met de hoogste lonen.

# *B.2. Immigratie en knelpuntberoepen*

1. Alhoewel het op korte termijn zeker in het voordeel is van sommige werkgevers (die veel vacatures hebben), heeft immigratie geen positief effect op de economie in zijn geheel.
2. Omdat immigratie de economie in zijn geheel uitbreidt, kan men niet verwachten dat het een efficiënt instrument is om het aantal vacatures terug te dringen. Vacatures zijn in zekere zin een teken van een gezonde economie. Ze kunnen nooit een reden of een argument zijn om een grootschalige arbeidsimmigratie op gang te brengen.
3. Het regeringsbeleid moet er in de eerste plaats voor zorgen dat werkgevers eerst en vooral Britse of andere EU-onderdanen aanwerven, vooraleer zich te richten tot immigranten van buiten de EU.

# *B.3. Impact op de openbare diensten en financiën*

1. Immigratie heeft een belangrijke economische impact op openbare diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg. Momenteel zijn er echter niet genoeg adequate gegevens beschikbaar om exact te berekenen wat de extra kost van immigratie is. De regering zou daar zo snel als mogelijk verandering in moeten brengen.
2. Argumenten ten voordele van meer immigratie om de kosten van de vergrijzing te kunnen betalen getuigen niet van gezond verstand, omdat die argumenten gebaseerd op de veronderstelling dat de pensioenleeftijd ongewijzigd moet blijven terwijl mensen langer leven dan vroeger. Bovendien negeren die argumenten het feit dat ook de immigranten ouder worden en vroeg of laat een pensioen zullen moeten krijgen.

# *B.4 Stijgende bevolkingsdichtheid*

Immigratie is een van de vele factoren die bijdragen aan een grotere vraag naar woningen, met stijgende woningprijzen als gevolg. Als de immigratie voortgaat aan hetzelfde tempo, zullen de woningprijzen binnen 20 jaar 10% hoger liggen dan in het geval dat de netto-immigratie tot nul gereduceerd wordt. Ook daar moet de regering rekening mee houden, want het betreft hier wel degelijk een aanzienlijke financiële impact voor de reeds aanwezige bevolking.

# *B.5 Conclusies voor het immigratiebeleid in het VK*

1. De regering moet strikte objectieven i.v.m. netto-immigratie opstellen en haar immigratiepolitiek aanpassen aan die objectieven.
2. De immigratiepolitiek van het VK moet in de eerste plaats ten goede komen aan de reeds aanwezige bevolking in het VK.
3. In de plaats van enkel rekening te houden met de belangen van de werkgevers, moet een immigratiepolitiek rekening houden met alle belangen, zowel van de aanwezige werknemers, werkgevers en andere groepen.
4. De Regering moet op regelmatige tijdstippen Immigratie-Rapporten publiceren met daarin volledige en nauwkeurige cijfers over alle aspecten van immigratie in het VK.
5. De Regering moet alle vacatures voor laaggeschoolden voorbehouden aan werknemers van binnen de EU.
6. De Regering moet duidelijke wetten maken over welke immigratiekanalen kunnen leiden tot permanente vestiging, en welke immigratiekanalen slechts recht geven op een tijdelijke vestiging.

# C. Frankrijk

In Frankrijk is in maart 2008 de studie ‘Le coût réel de l’immigration en France’ gepubliceerd. Ze werd geschreven door Jean-Paul Gourévitch, die internationaal expert is in *human resources* en migratie. Hij kwam uit op een totale kostprijs van 26 miljard euro, wat relatief bekeken ongeveer hetzelfde cijfer is als het cijfer dat deze studie berekende.

Het besluit van die studie is dat immigratie geen kost hoeft te zijn, als en alleen als er tegelijkertijd aan volgende drie voorwaarden voldaan is:

1. De werkloosheid onder de geïmmigreerde bevolking moet per jaar met één procent dalen.
2. Het gemiddelde inkomen van de geïmmigreerde bevolking moet per jaar met één procent stijgen.
3. Per jaar mogen er maximum 100.000 immigranten worden toegelaten in Frankrijk, en dan nog op voorwaarde dat ze allen een job hebben en dat ze vrijgezel blijven.

Indien dit beleid (drie bovenstaande voorwaarden) gedurende negen jaar zou volgehouden worden,

* + zou het verschil tussen de werkloosheid onder immigranten en autochtonen verminderen tot één procent;
	+ zou het inkomen van de immigranten dat van het gemiddelde van de autochtonen benaderen;
	+ zouden de kosten en baten van immigratie in evenwicht zijn;
	+ zou het Bruto Binnenlands Product (BBP) van Frankrijk met 9 procent stijgen.

Elk ander beleid - dus vanaf het moment dat één van de bovenstaande voorwaarden niet vervuld is - zorgt ervoor dat immigratie een kost blijft voor de Staat en voor de belastingplichtigen.

De auteur komt tot de slotconclusie dat het bijgevolg veel eenvoudiger en gemakkelijker is om een beleid te voeren dat de immigratiekraan volledig dicht draait en dat gekenmerkt wordt door volgende krachtlijnen:

* het geboortecijfer van de autochtone bevolking verhogen;
* een beleid van nationale of Europese voorkeur, dat jobs in de eerste plaats toewijst aan personen van Franse origine, en nadien aan personen van Europese afkomst;
* een beleid dat de criteria voor binnenkomst en verblijf van niet-Europese vreemdelingen sterk verstrengt;
* een moratorium op nieuwe immigratie, gecombineerd met een beleid dat focust op de integratie van de in Frankrijk reeds aanwezige allochtone bevolking.

# IV. Is immigratie een oplossing voor de vergrijzing?

Een vaak gehoord argument van de voorstanders van ‘open grenzen’ is dat immigratie nodig is om de problematische gevolgen van vergrijzing op te vangen. Zo brak VN-secretaris-generaal Kofi Annan op 29 januari 2004 een lans voor meer immigratie in de Europese Unie. Hij deed dit toen naar aanleiding van de ontvangst van de Sakharov-prijs voor de Mensenrechten in het Europees Parlement in Brussel. “Een gesloten Europa is een armer, zwakker, ouder Europa. Een open Europa is een rijker, sterker, jonger Europa,” beweerde hij. En in dezelfde toespraak zei hij: “Zonder immigranten zouden vele banen niet ingevuld worden, en zouden samenlevingen verouderen en krimpen. Migranten zijn een deel van de oplossing, niet van het probleem.”

Het Human Development Report 2004 dat de VN op 15 juli 2004 publiceerden was van dezelfde strekking. Europa heeft veel meer immigranten nodig dan het nu toelaat. Dat is nodig om de bevolking en dus ook de sociale voorzieningen op peil te houden. Het huidige immigrantencijfer kan niet op tegen de vergrijzing en het lage geboortecijfer. Zo luidde de conclusie.

Hoeveel extra immigranten de EU nodig heeft om de vergrijzing af te wenden staat in het rapport van de United Nations Development Program[[35]](#footnote-36). Tussen 1995 en 2050 zou in de Europese Unie een instroom van 674 miljoen immigranten noodzakelijk zijn om de demografische afhankelijkheidscoëfficiënt[[36]](#footnote-37) te stabiliseren.

In zijn Financiële Berichten van december 2004 publiceerde ING specifieke berekeningen voor onze regio. België zou vanaf nu tot 2050 6,6 miljoen immigranten nodig hebben om de vergrijzingsgraad[[37]](#footnote-38) constant te houden. Voor Vlaanderen zou het om ongeveer 4,4 miljoen immigranten gaan.

Deze scenario’s tonen aan dat om de vergrijzing af te wenden wel heel erg grote migratiestromen nodig zijn. Hier blijkt dus dat de immigratie die noodzakelijk is om de leeftijdsstructuur te stabiliseren, veel omvangrijker is dan veelal wordt gedacht en beschreven in meer naïeve simulaties. Dergelijke grote migratiestromen zijn irrealistisch en politiek niet haalbaar, zeker als men rekening houdt met de economische effecten en andere gevolgen van immigratie.

Een niet onbelangrijk (theoretisch) economisch effect van het fenomeen immigratie is een inkomensherverdeling van loontrekken naar kapitaalbezitters. Het groter aanbod van arbeiders zorgt er immers voor dat arbeid goedkoper wordt. De lonen worden met andere woorden lager ten voordele van de werkgevers (kapitaalbezitters). Gesteld dat de arbeidsmarkt in België een perfect vrije markt was, dan zou immigratie in België, volgens berekeningen van ING, tot nu toe verantwoordelijk geweest zijn voor een herverdeling van ongeveer 2 miljard euro van werknemers naar werkgevers. België heeft echter geen perfect vrije arbeidsmarkt. Er zijn rigiditeiten zoals het minimumloon. Die leiden ertoe dat immigranten werkloos blijven of illegaal tewerkgesteld worden, eerder dan dat ze aanvullende jobs invullen. Op een perfect vrije markt leidt immigratie dus tot lagere lonen. Op een markt met rigiditeiten leidt het tot geïmporteerde werkloosheid. Misschien moeten de socialisten dit ook maar eens bestuderen. Ironisch genoeg waren het juist zij die tot nog toe de grootste pleitbezorgers zijn van meer immigratie.

Verder blijkt uit empirisch onderzoek dat de instroom van laaggeschoolde immigranten negatieve inkomenseffecten genereert voor de laaggeschoolden onder de reeds aanwezige bevolking en bijna geen effect voor de hooggeschoolden. Op basis van een analyse[[38]](#footnote-39) van de grote migratiestroom van Cubanen richting Miami (die de actieve bevolking daar met 7% deed toenemen), komt men tot de vaststelling dat vooral de reeds aanwezige Cubaanse gemeenschap in Miami hiervan de negatieve effecten ondervond. Voor de overige bevolkingsgroepen werden geen effecten teruggevonden.

Analyses tonen bovendien aan dat immigratie van laaggeschoolden - en het overgrote deel van de immigranten in West-Europa behoort tot die categorie - een negatieve impact heeft op het bbp per capita. Opleiding en scholing spelen op de West-Europese arbeidsmarkten immers een zeer belangrijke rol. Laaggeschoolden hebben vaak veel moeite om aan de bak te komen. Immigranten hebben het omwille van de taal- en cultuurverschillen al niet gemakkelijk om een job te vinden. Een lage scholingsgraad vormt nog een extra moeilijkheid. Het gevolg is dat immigranten veelal netto-ontvanger zijn van sociale transfers en dus een negatieve impact hebben op het bbp per capita.

Om de effecten van vergrijzing op te vangen is immigratie dus geen oplossing. Er moet eerder naar een algemene uitgavenbeheersing in de gezondheidszorg gestreefd worden. Ook een ontmoediging van vervroegde uittreding uit het arbeidscircuit en een algemene verhoging van de werkzaamheidsgraad (evolutie naar loopbanen van 40 jaar) kan hier soelaas bieden. Oudere werknemers kunnen aangemoedigd worden om langer actief te blijven door hen na 40 jaar werk, vrij te stellen van elke vorm van sociale zekerheidsbijdragen, zowel van werkgevers- als van werknemersbijdragen. Onze samenleving kan zich ook wapenen tegen de gevolgen van de vergrijzing door de afbouw van het repartitiestelsel van pensioenen ten voordele van een kapitalisatiestelsel, zoals in Nederland.

De vergrijzing zelf kan beter bestreden worden door het voeren van een meer uitgesproken en actieve gezinspolitiek. Om de bevolking op peil te houden en de leeftijdspiramide te stabiliseren, moet men een vervangingsratio van 2,1 kinderen per vrouw halen. Hoewel een gezinspolitiek op korte en middellange termijn de gevolgen van de huidige vergrijzingsgolf niet ongedaan kan maken, bepleit onze partij wel degelijk een actief gezinsbeleid. Een samenleving waar de kinderwens voldoende groot is en waar aan dit verlangen ook kan worden voldaan, is een samenleving die met vertrouwen en optimisme naar de toekomst kan kijken. Het is een samenleving waar de kans op een nieuwe vergrijzingsgolf heel wat kleiner wordt. Moreel gezien is het een goede zaak te ijveren voor een evenwichtige intergenerationele solidariteit. Dat kan door de voorwaarden te scheppen waaronder koppels effectief aan hun kinderwens kunnen voldoen. De kinderwens blijkt immers hoger te liggen dan het aantal kinderen die paren effectief krijgen. Om hieraan een mouw te passen moet de kinderbijslag werkelijk kostendekkend worden en moeten werk en gezin beter combineerbaar worden.

# V. Conclusie

Wanneer aanhangers van een open-grenzen-politiek de vergrijzing en andere economische argumenten op tafel gooien om meer immigratie te bepleiten is het duidelijk dat ze slechts een zeer gedeeltelijke en oppervlakkige analyse maakten van de problematiek. Waarschijnlijker is dat ze helemaal geen analyse maakten en gewoon naar argumenten zochten om hun dogma’s bevestigd te zien.

In systemen met minimumlonen, zoals het Belgische, zorgt immigratie voor een stijging van de werkloosheid. Immigranten met een job, hebben die job slechts kunnen krijgen ten koste van de werklozen onder de autochtone bevolking. Immigranten die een positieve bijdrage leveren aan de staatsontvangsten, doen dit enkel in de plaats van autochtonen die werkloos blijven. Met andere woorden: immigratie zorgt niet voor extra baten.

Bovendien is het zo dat de werkloosheidsgraad onder allochtonen beduidend hoger ligt dan onder autochtonen. En de tewerkstellingsgraad ligt duidelijk lager. De allochtone bevolking draagt gemiddeld dus minder bij aan de staatsontvangsten dan de autochtone bevolking.

Immigratie veroorzaakt ook extra kosten voor de overheid. Via de belastingen zullen de Vlamingen in 2009 bijna 2 miljard euro moeten besteden aan de kosten van immigratie. Alleen al via de belastingen! Hier is de maatschappelijke kostprijs van onder meer de verhoogde criminaliteit niet inbegrepen, evenmin als de miljardentransferten naar de landen van herkomst. Het spreekt vanzelf dat het hier eveneens om indrukwekkende bedragen gaat.

Loont immigratie economisch? Is immigratie een oplossing voor de vergrijzing? Wat het Vlaams Belang betreft is er slechts één antwoord op beide vragen en het luidt klaar en duidelijk: neen.

1. Als uitgangspunt worden de cijfers van Eurostat en van het NIS (FOD Economie – Algmene Directie Statistiek en Economische Informatie) gehanteerd. Tevens werd gebruik gemaakt van NIS-gegevens die kunnen geraadpleegd worden op [www.npdata.be](http://www.npdata.be). [↑](#footnote-ref-2)
2. Bron: gegevens NIS raadpleegbaar op [www.npdata.be](http://www.npdata.be). [↑](#footnote-ref-3)
3. Berekening op basis van gegevens van het Rijksregister, verwerkt in *Statistisch en demografisch verslag 2007. Migranten en migrantenpopulaties in België*, Brussel: CGKR 2008, tabel 2.1., p. 40. [↑](#footnote-ref-4)
4. Berekening op basis van *Jaarverslag Migratie 2007*, Brussel: CGKR 2008, tabel 1.1., p. 19. [↑](#footnote-ref-5)
5. [www.npdata.be](http://www.npdata.be). De Marokkanen en Turken die tevens de Belgische nationaliteit bezitten worden in de statistieken niet als Marokkaan of Turk beschouwd. [↑](#footnote-ref-6)
6. *Statistisch en demografisch verslag 2007. Migranten en migrantenpopulaties in België*, Brussel: CGKR 2008, p. 18. [↑](#footnote-ref-7)
7. *Bevolkingsvooruitzichten 2007-2060. Planning paper 105*, Brussel: Federaal Planbureau 2008, tabel 19, p. 91. [↑](#footnote-ref-8)
8. *Bevolkingsvooruitzichten 2007-2060. Planning paper 105*, Brussel: Federaal Planbureau 2008, p. 98. [↑](#footnote-ref-9)
9. [www.npdata.be](http://www.npdata.be), op basis van gegevens van het NIS. [↑](#footnote-ref-10)
10. *Statistisch en demografisch verslag 2007. Migranten en migrantenpopulaties in België*, Brussel: CGKR 2008, p. 129. [↑](#footnote-ref-11)
11. *Statistisch en demografisch verslag 2007. Migranten en migrantenpopulaties in België*, Brussel: CGKR 2008, p. 131. [↑](#footnote-ref-12)
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